

[30th March 1966

V.—PRESENTATION OF REPORTS.

(1) REPORT OF THE COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION.

SRI K. PARTHASARATHY : Sir, I rise to present the thirteenth report (1965-66) of the Committee on Subordinate Legislation.

(2) REPORT OF THE COMMITTEE ON ESTIMATES.

SRI P. RAMACHANDRAN : Sir, I rise to present the first report of the Committee on Estimates (1965-66) on the action taken by the Government on the recommendations of the Committee contained in the Report of the Madras Dairy and Milk Project.

(3) REPORT OF THE COMMITTEE ON GOVERNMENT ASSURANCES.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்க உறுதி மொழித் குழுவின் எட்டாவது அறிக்கையைச் சபை முன் சமர்ப்பிக்கிறேன்.

VI.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES (AMENDMENT) BILL, 1966 (L.A. BILL NO. 2 OF 1966).

THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI MANRADIAR : Sir, I move—

“That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 2 of 1966) be taken into consideration.”

It is a great privilege to say that our State is one of the leading States in spreading the co-operative movement for the benefit of the citizens. Co-operative societies have been organised in our State in respect of all walks of life from Co-operative farming to Industrial Co-operatives and from hand-pounding, bee-keeping co-operative societies to co-operative sugar mills and co-operative spinning mills, etc. The principle in organising the co-operatives is “Each for all and all for each”. The Co-operative societies are organised mainly for the promotion of thrift, self-help and mutual aid among persons with common economic needs so as to bring about better living. The Co-operative Societies are managed by the elected members of the respective societies, elected by themselves and from among themselves. In certain cases, that too in the preliminary stages of a society or when the by-laws of the society provide that the management of the society may be held by the persons nominated by the Registrar or the Government, the Committee members will be nominated by the Registrar or the

30th March 1966] [Sri N. Nallasenapathi Sarkarai Manradiar]

Government as the case may be. In all other cases, the management of societies is in the hands of the members of the Committee of the Co-operative Societies constituted according to their by-laws. It is regrettable that a number of cases have come to the notice of the Government where funds of the co-operative societies have been misappropriated by their office-bearers. Government consider it necessary to take deterrent action to check this tendency. If this tendency is allowed to continue, the co-operative movement will to a great extent be jeopardised. Therefore it has been decided to introduce a new section in the Madras Co-operative Societies Act, 1961 (Madras Act 53 of 1961) empowering the Registrar to remove the committee members of a co-operative society who are responsible for any irregularity in the working of the society or for acts of omission or commission in regard to the transactions of the society and prohibiting such persons from becoming committee members of any co-operative society in future.

To have a check over the decisions of the Registrar and to review the orders of the Registrar in this regard, a provision for appeal against the orders of the Registrar under the proposed new section has been made by suitably amending section 96 of the Act. A consequential amendment to section 28 (1) of the Act has also been proposed.

Subsequent to the moving of the amendment, it has been found that provision should be made to enable action being taken against past members also wherever necessary. This has also been proposed by way of further amendment.

I commend the motion for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER: Motion moved—

“ That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 2 of 1966) be taken into consideration ”.

* SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU: Sir, I move—

‘ That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 2 of 1966) be referred to a Select Committee consisting of.....Members of the House.’

I welcome this measure. Certain cases of malpractice have come to the notice of the Government. The object of this Bill is to prohibit such malpractices and to make the people in the co-operative movement discharge their duties properly and efficiently and not demoralise themselves by misappropriating funds of co-operative societies, tampering with the records or fraudulently retaining cash balances with them. Regarding the other provisions the power taken under this Amending Act is very arbitrary and very wide in scope. For the purpose of taking action against a committee member, the Registrar will have to depend upon the

[Sri C. Chiranjeevulu Naidu]

[30th March 1966]

reports submitted by the Senior Inspector of Co-operative Societies, Co-operative Sub-Registrar and Deputy Registrar of Co-operative Societies. Their report is deemed adequate for taking action for removing a committee member of a co-operative society. When we have entrusted the work of managing panchayats or co-operative societies to non-officials, my humble opinion is that the members or presidents should not be allowed to handle cash. There is scope for misappropriation of funds because the president is allowed to disburse loans. I have been requesting the Government to appoint co-operative supervisors as secretaries for the management of societies and see that the presidents do not handle the funds of the societies. Instead of doing that, we have now come forward to amend the existing Act to empower the Registrar to remove the president. If any president or member misappropriates the funds, fraudulently retains cash balances or commits breach of trust, I quite agree that he should be removed. Under any circumstances, he cannot be removed for not discharging his normal duties or functions noticed here and there. The scope given to the Department to remove a committee member is very wide. Even to-day it cannot be said that all the incumbents at the lower level are discharging their duties satisfactorily and in conformity with the spirit of the provisions of the Co-operative Societies Act. Under the Representation of the People Act, if a candidate is proved to have resorted to corrupt practices, he is disqualified from contesting election for six years. Here we are giving power to the Registrar not only to remove a member but also to disqualify him from holding office in any co-operative society in future. I welcome the removal and disqualification if a member has misappropriated funds, retained cash balances of the society fraudulently, or committed breach of trust, but not for the simple reason that he has not been carrying out the duties entrusted to him. He is not a paid servant to be treated in that manner. There are primary societies, district societies and the State or apex society. In the district and State societies we have appointed departmental people to work as secretaries. To-day departmental people are working as secretaries in many co-operative institutions. If there is mismanagement, the responsibility for it is not only on the committee members but also on the secretary who is a Government servant. The power given to the Registrar under this Bill is very wide.

MR. SPEAKER : Let the hon. Member make out a case for referring the Bill to a Select Committee. He can go into details when the clause by clause consideration is taken up.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : There are certain defects in the Co-operative Societies Act. There has to be retirement of one-third of the number of members. Whatever might have been the object of the Government, the provision has not served the purpose. Now we are seeing the same members continuing in office. Every eleventh month, we are having election. When a

30th March 1966] [Sri C. Chiranjeevulu Naidu]

member ceases to be a member at the level of the primary society, he ceases to be a member at the apex level also. All these things are there. I request the Government to bring forward a comprehensive amending Bill.

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: கனம் தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுத் துறை சம்பந்தமாக ஏராளமான புகார்கள் கூறப்பட்டு வருவதை ஏற்று, நிறைந்த அளவில் இல்லாவிட்டாலும், இந்த அளவுக்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதை, நல்ல வகைகளை ஆதரிக்கவேண்டும் என்கிற அங்களுடைய கட்சியின் பண்புக்கேற்ப, நான் இதை வாழவேக்கக் கடைமடப்பட்டிருக்கிறேன். ஆனால் இந்தத் திருத்த மசோதாவினைக் கூட செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டும் என்று இங்கே கனம் உறுப்பினர் திரு. சிரஞ்சீவுலு நாயுடு அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன். இது கூட்டுக் கமிட்டிக்கு விட்டு ஆலோசனை செய்யவேண்டிய அளவுக்கு உள்ள ஒரு பெரிய பிரச்சனை அல்ல. கொண்டுவந்திருக்கிற திருத்தம் ஒரே ஒரு விதி சம்பந்தமாக, அதுவும் அவசரமாகச் செய்யவேண்டும் என்கிற எல்லோருடைய கருத்தையும் ஏற்கிற வகையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற திருத்தமாக இருக்கும் காரணத்தால் கனம் உறுப்பினர் திரு. சிரஞ்சீவுலு நாயுடு அவர்களுடைய திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கூட்டுறவு இயக்கம் வளர்ந்து பல துறைகளிலே பரவி வருவதைப் பற்றிக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். ஆகவே, அந்த இயக்கத்தின் கௌரவத்தை உயர்த்தி, அந்த இயக்கத்தில் மக்களுக்கு நம்பிக்கை ஏற்படும்படிச் செய்ய வேண்டியது அவசியம். இப்பொழுது கூட்டுறவு இயக்கத்தில் வரக்கூடிய குறைபாடு, விசாரணை, குற்றச்சாட்டு இவற்றையெல்லாம் பார்க்கும் போது, கூட்டுறவு இயக்கத்திலே பலர் புகுந்து கொண்டு கூட்டுறவு இயக்கத்தையே பாழ்படுத்தக் கூடிய நிலைமை ஏற்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அத்தகையவர்களை நீக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது என்பதை உணர்ந்து நான் இந்தத் திருத்தம் இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். 1961-ம் ஆண்டில் கூட, அந்தச் சட்டத்தை இயற்றும் போதே கூட, இந்தப் பிரச்சனை கவனிக்கப்பட்டது. கூட்டுறவு இயக்கம் சுதந்திரமாக, அதிகாரிகளுடைய குறுக்கீடு இல்லாமல் இயங்கவேண்டும் என்பது உயர்ந்த நல்ல தத்துவம்தான். இருப்பினும், கூட்டுறவு இயக்கத்தின் நன்மையை முன்னிட்டு, அதிகாரிகளுக்கு ஓரளவுக்கு அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தம் அதிகமான அதிகாரத்தை ரிஜிஸ்திராருக்குக் கொடுக்கிறதே என்பது மனதிலே ஒரு சந்தேகத்தைக் கொடுக்கிறது. இருப்பினும் என்ன பண்ணுவது? கூட்டுறவு இயக்கத்தினுடைய எதிர்காலத்தை முன்னிட்டு ரிஜிஸ்திராருக்கு இத்தகைய ஒரு அதிகாரம் இருக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. காலவரையறை

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [30th March 1966]

இல்லாமல் டிஸ்குவாலிஃபிகேஷன் ஆக்கிவிடுவது என்று இருக்கிறது. கூட்டுறவு அதிகாரிகளும் சில சமயங்களில் தவறு செய்யலாம். அதற்கு ஒரு பாதுகாப்பு வேண்டுமென்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். தவறு செய்தவர்கள்கூட சட்டசபைக்கோ பார்லிமெண்டுக்கோ அல்லது மற்ற தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்ற ஸ்தாபனங்களுக்கோ நிற்பதற்கு காலவரையறை கொடுக்கப்படவேண்டும். இந்த டிஸ்குவாலிஃபிகேஷனுக்கும் ஒரு காலவரையறை இருக்கவேண்டும். அது இல்லாமல் இப்பொழுது செய்து இருக்கிறார்கள். அதற்கும் காலவரையறை கொடுத்துவிட்டால் மட்டும் போதும். அமைச்சர் அவர்களே, அதற்கு ஒரு திருத்தம் கொடுத்து, மூன்று வருஷம் அல்லது ஐந்து வருஷம் என்று காலவரையறை கொடுத்து டிஸ்குவாலிஃபிகேஷன் என்று சொல்லி இரண்டாவது செக்ஷனுக்குத் திருத்தத்தைக் கொடுப்பார்களானால் பொருத்தமாக இருக்கும் என்பதைக் கூறிக்கொண்டு நான் இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : கனம் தலைவரவர்களே, காலவரையறை இல்லாமல் இருக்கின்ற காரணத்தால், அதற்கு ஐந்து ஆண்டு அல்லது மூன்று ஆண்டு என்று காலவரையரையை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எப்பொழுதும் ஒருவருக்குக் கட்டுப்பாடு விதிக்கமுடியாத என்ற காரணத்தாலே, சட்டப்படி இந்த டிஸ்குவாலிஃபிகேஷன் செல்லுமா, செல்லாதா என்ற சட்டப் பிரச்சனை எழும். எத்தகைய குற்றங்களைச் செய்தவர்களுக்குக்கூட, கொலைக்குற்றம் செய்தவர்களுக்குக்கூட, மாரல் டெலின்குவன்ஸி என்ற அளவில் தவறு செய்தவர்களுக்குக்கூட பொதுத் தேர்தலில் நிற்கவேண்டுமென்றால் குறிப்பிட்ட காலம் வரையறை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மூன்று ஆண்டுகள் அல்லது ஐந்து ஆண்டுகள் என்று, எத்தகைய பெரிய தவறுகளைச் செய்தவர்களுக்கே கூட காலவரையறை வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே வருகின்ற தவறும் ஒரு மன்னிக்கமுடியாத தவறு தான், நான் இல்லையென்று சொல்லவில்லை. ஆனால், ஒரு காலவரையறை இல்லாத காரணத்தால், இத்தகைய ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்தாலும், அந்தத் திருத்தம் உயர்நீதிமன்றங்களுக்கு எடுத்துச்செல்லப்படும்பொழுது, இந்தச் சட்டம் செல்லாது என்கூட தீர்ப்பு அளித்துவிடலாம். ஆகவே, ஐந்து ஆண்டுகள், அல்லது பத்து ஆண்டுகள் என்று காலவரையறை நிர்ணயித்தால் இதை ஒரு நல்ல சட்டமாக அமைக்கமுடியுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : கனம் தலைவரவர்களே, கூட்டுறவுத் துறை நம்முடைய நாட்டில் நல்ல பணிகளை ஆற்றவேண்டிய ஒரு துறையாகும். ஆனால், இந்தத் துறை இப்பொழுது அதற்கு நேர்மாறான முறையில் நடந்துசெல்கிறது என்பதை நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 'என்னுடைய நம்பிக்கையைக் கூட்டுறவுத் துறையிலே விட்டுவிட்டேன், அறவே கைநழுவ விட்டுவிட்டேன்' என்று சொன்னார்கள்.

30th March 1966]

கனம் சபாநாயகர் : இப்பொழுது கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) மசோதாவின் மீது விவாதம் நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதைக் கனம் அங்கத்தினருக்கு ஞாபகமுட்ட விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கூட்டுறவு இயக்கத்திலேயே நம்பிக்கையை விட்டுவிட்டேன் என்று நான் சொல்லவில்லை.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : கேடுகள் இருக்கின்றன, ஊழல்கள் மலிந்துவிட்டன என்ற செய்திகளைப் பலரும் கூறினார்கள். ஆளுங்கட்சியினரும் கூறினார்கள், எதிர்க்கட்சியினரும் கூறினார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் அதை மறுக்கின்ற நேரத்திலேதான் தங்களுடைய காலத்தைக் கழித்தார்கள். இப்பொழுது அதை விட்டு விட்டுப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்ற உணர்வோடு அமைச்சர் அவர்கள் திருத்தம் கொண்டுவருவதற்கு நான் நன்றி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இதுகூட குதிரை திருட்டுப்போன பிறகு லாயத்தைப் பூட்டுகின்ற முயற்சியாகும். குதிரை திருட்டு போகாமல் இருப்பதற்கு வழிவகை செய்யவில்லை. திருட்டுகள் நடைபெறாமல், ஊழல்கள் நடைபெறாமல் இருக்கவேண்டுமானால், அமைச்சர் அவர்கள் செய்யக்கூடிய திருத்தம் ஒரு முறை நிர்வாகத் திற்கு வந்தவர்கள் தொடர்ந்து இருக்கலாம் என்பதை அறவே நீக்கிவிட்டு, இடையிலே ஒரு காலவரையறையை ஏற்படுத்தி, ஒரு குறிப்பிட்ட பிரியடுக்காவது அவர் வரக்கூடாது என்று வைத்தால் நல்லது. அவர்கள் ஐந்து ஆண்டுக் காலம் அல்லது மூன்று ஆண்டுக் காலம் இருக்கக்கூடாது என்று ஒரு கால எல்லையை வைத்துவிட்டால் அது நல்ல வழியாக இருக்க முடியும். அந்த மாதிரித் திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ப. உ. சண்முகம் : கனம் சட்டமன்றத் தலைவரவர்களே, கூட்டுறவு இயக்கத் திருத்த மசோதாவைப்பற்றி விளக்குகின்ற நேரத்தில் என்னுடைய கருத்துக்களையும் தெரிவிக்கலாம் என்று இருக்கிறேன். ஒரு அங்கத்தினர் குற்றம் செய்துவிட்டால், கால வரையறையில்லாமல் நீக்கிவிடலாம் என்று இருக்கிற சட்டத்தை நான் உள்ளபடியே வரவேற்கிறேன். ஆனால், இன்னும் வார்த்தைகள் கடினமாகப் போடவேண்டுமென்பது என்னுடைய கருத்து. 'ரிஜிஸ்திரார் மே டிஸ்குவாலிபை' என்று இருக்கிறது. அதிலே 'மே'யை எடுத்துவிட்டு 'ஷல்' என்று போடவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். குற்றம் செய்து விட்டார் என்று ஏற்பட்டுவிட்டால் அவரை ரிஜிஸ்திரார் இஷ்டப் பட்டால் தள்ளிவிடலாம் என்றபடி தான் இப்பொழுது சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. நான் இதைச் சொல்வதற்குக் காரணம் இதில் அரசியல் பிரச்சனைகள் எல்லாம் வரும். ஆகவே, இதை மாற்ற வேண்டும். 'மே' மின்ஸ், 'மே நாட் ஆல்லோ' என்று ஆங்கிலத்தில் சொல்வார்கள். ஆகவே 'மே' என்பதை எடுத்துவிட்டு 'ஷல்'

[திரு. ப. சண்முகம்] [30th March 1966]

என்ற வார்த்தையைப் போடவேண்டுமென்பது கட்டாயமாகப் போடவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. இன்னும் இந்தச் சட்டத்தைக் கடுமையாக ஆக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற கூட்டுறவுத் திருத்த மசோதாவைப்பற்றி என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த நண்பர்கள் குறிப்பிட்ட உரையைத் தொடர்ந்து நானும் சில வார்த்தைகள் கூறலாம் என்று கருதுகிறேன். இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டியதில்லை, இப்பொழுதே நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்று உறுப்பினர் திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். சபேச்சை உறுப்பினர். இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவை ஏன் கொண்டுவருகிறோம் என்பதைப்பற்றிய விளக்கங்களையும், நோக்கங்களையும், காரணங்களையும் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கியிருக்கிறார்கள்—‘A number of cases have come to the notice of the Government where the funds of the Co-operative Societies have been misappropriated by their office-bearers. It is considered necessary that deterrent action should be taken to check this tendency. It is, therefore, proposed to introduce a new section.....’ என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்குக் கூட்டுறவு இயக்கத்தைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்களும் மசோதாவைப் பிரேரேபித்துப் பேசுகின்ற நேரத்திலே தெளிவாகச் சொன்னார்கள். கூட்டுறவு இயக்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் சமதீர்ம அடிப்படையில் ஏழைகள் எல்லோருக்கும் உற்பத்திச் சாதனங்களும், மற்ற அமைப்புக்களில் வசதிகளும், செல்வ ஆதாரங்களும் பகிர்ந்து கொடுக்கவேண்டுமென்பதிலே ஈடுபடுகின்ற ஒரு கட்சி. இதைப் பற்றி எங்களுடைய கட்சி இங்கே விமர்சிக்கின்ற நேரத்திலே அரசாங்கத்தைக் குறைகூறவேண்டும், அரசாங்கத்தின் மீது தவறாகப் பழிசுமத்தவேண்டுமென்ற வகையில் அல்லாமல், புனிதமான ஸ்தாபனமாக உருவாக்குகின்ற முறையிலே, சோஷலிஸ்ட் ஸ்தாபனத்திற்கு அடித்தளமாக இருக்கவேண்டுமென்ற முறையிலே தான் எங்களுடைய விமர்சனங்கள் எல்லாம் அமைந்திருக்கின்றன. இந்த மன்றத்தைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் பல காலமாக எடுத்துரைத்து இருக்கிறோம். திரு. சண்முகம், திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. மாதவன், திரு. கோவிந்தன் போன்றவர்கள் எல்லாம் இந்தத் தொடரிலேயும் சரி, இதற்கு முன்பும் சரி, கூட்டுறவு அமைப்பு புரையோடுகின்ற நிலையில் இருக்கிறது என்பதையும், ஊழல்களும், மோசடிகளும் இருக்கின்றன என்றும் சொன்ன போது, அமைச்சர் அவர்கள் ஏதோ பாலில் விஷம் விழுந்து விட்டது என்றால் பாலே கெட்டுவிட்டதா, எங்கோ புரையோடி விட்டால்

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அப்படியானால் பாலே கெட்டுவிடுமே

30th March 1966]

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஏதோ ஒரு இடத்தில் அந்த மாதிரிச் சொன்னார்கள் என்று நினைக்கிறேன், அதைப்பற்றி எனக்கு ஞாபகம் இல்லை. எங்கேயோ ஊழல்கள் இருக்கின்றன என்றால் பாலில் கொஞ்சம் விஷம் போட்டாலும் போதும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது பல பெருச்சாரிகளுக்கும், தங்களுடைய சுயநலத்தையும் சுகத்தையும் கருதி, அதற்காக சுகபோக மாளிகைகள் அமைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நினைப்பவர்களுக்கும் நிலைக்கலங்கிவிட்டது. இந்த விதமான கருத்துக்கள் எல்லாம் இங்கே தெரிவிக்கப்பட்டன. ஆனால், ரொம்பவும் மகிழ்ச்சி, அமைச்சர் அவர்களுக்கும் நான் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவதின்மூலம் அவர்கள் நாங்கள் கூறிய அடிப்படையை ஒத்துக்கொள்ளுகிறார்கள், கையாடல்கள், நடைபெற்றன, ஊழல்கள் நடைபெற்றன, மோசடிகள் நடைபெற்றன, பல இடங்களில் என்பதை, அந்தப் பேருண்மையை ஒத்துக்கொள்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல, இது எதிர்க்கட்சிக்குக் கிடைத்த முதல் வெற்றி. 'டெடரன்ட்' ஆக நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறோம் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதன் பொருள் என்ன? அவ்வாறு நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறோம் என்று சொன்னதிலிருந்து ஒரு உண்மையை ஒத்துக்கொண்டார்கள். இவ்வளவு நாட்களாக அதைக் கவனிக்காமல் இருந்தார்கள்; அரசாங்கம் அவர்களுக்கு அனுகூலமாக இதுவரை இருந்திருக்கிறது. அவர்கள் மீது கண்டிப்பான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வில்லை என்ற உண்மையை இதன் மூலமாக ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் இந்த மன்றத்திலே பேசும்போது கனம் மன்றாடியார் அவர்களிடம் சொன்னேன், ஊழல், பணம் கையாடல், லிப்ராட், மிஸ்-அப்ரோபிரியேஷன் இவற்றிற்கெல்லாம் பெயர் அகராதியிலே 'கோவாப்பரேடிவ்' என்று வந்து விடுமோ என்ற நிலை இருக்கிறது என்று. கன்ஸ்யூமர்ஸ் கோவாப்பரேடிவ் சொஸைடிஸ் எல்லாம் ஏற்படவேண்டுமென்று கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இன்னும் பல ரூபங்களிலே கூட்டுறவு முறையிலே ஸ்தாபனங்கள் வர வேண்டியிருக்கின்றன. ஆனால் இப்போது இது சில குடும்பங்களின் சொத்தாக, பழம் பெருச்சாரிகளின் உடைமையாக இருந்துகொண்டிருக்கிறது. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத் திற்காக உண்மையிலேயே இந்த மாநில மக்கள் $3\frac{1}{2}$ கோடிப் பேரும் அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றி செலுத்துவார்கள். தவறு செய்பவர்களுக்குத் தண்டனை கொடுக்கவேண்டும் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். கனம் சுகாதாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் வைத்தியம், சுகாதாரம் இரண்டுக்கும் பொறுப்பான அமைச்சர் ஒன்று நோய் வந்தால் தடுப்பது; மற்றொன்று நோய் வராமலே தடுப்பது. அதே போன்று குற்றம் செய்தவர்களைத் தண்டிப்பது என்பது ஒரு புறம் இருக்க, குற்றமே ஏற்படாமல் தடுப்பதற்கான 'பிரிவேண்டிவ்' ஆக்ஷனும் இருக்கவேண்டும். அதற்கான வழி வகைகளையும் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

[30th March 1966]

திரு. இர. பொன்னப்ப நாடார் : கனம் தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற முற்படுகிறேன். கூட்டுறவுத் துறையிலே செயல்படுகிறவர்களைச் சரியான முறையில் கண்காணிக்கவும், தவறு செய்கிறவர்களை தகுந்த முறையில் இந்த இயக்கத்தில் இருந்து அப்புறப்படுத்தவும் ஆன அதிகாரத்தை வழங்க இந்தத் திருத்தம் மிகவும் உதவியாக இருக்கும். கூட்டுறவு இயக்கத்தில் ஊழல்கள் மலிந்திருக்கின்றன ; கூட்டுறவாளர்கள் நாணயமாக நடக்கவில்லை என்ற புகார்கள் தாராளமாக இப்போது எழுந்து கொண்டிருக்கின்றன. இத்தகைய புகார்கள் வருகிற நபர்களைச் சரியான முறையில் கண்காணிக்க வேண்டுமென்றால் இத்தகைய அதிகாரம் வழங்கினால் தான் நல்ல முறையில் கண்காணிக்க முடியும் என்பது என்னுடைய துணிச்சலான கருத்து. கூட்டுறவு இயக்கத்திலே இன்று பல பெரிய ஸ்தாபனங்கள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. அதிலே பலரும் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். நாணயமற்றவர்களை அப்புறப்படுத்தவும், நாணயமாக உழைக்கிறவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கவும், இத்தகைய ஷரத்து நலமாக இருக்கும். குறிப்பாக, இந்தக் கூட்டுறவுச் சட்டத்தையே முழுமையாக மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்ற ஒரு கருத்தையும் என்னுடைய நண்பர் கூறினார். பல திருத்தங்களும் இந்தச் சட்டத்திற்குத் தேவையாக இருக்கின்றன. இதில் இருக்கின்ற அதிகாரங்கள் போதாது. இன்னும் திருத்தங்கள் வேண்டியிருக்கின்றன என்பதைப் பற்றியுள்ள கருத்தை, இப்போது இந்த ஒரு செக்ஷனுக்கு மட்டும் திருத்தம் கொண்டு வரப்படுகிறபோது, விவாதிப்பது சரியல்ல என்றுதான் கூற விரும்புகிறேன். இந்த செக்ஷனிலே 'மே' என்று இருக்க வேண்டுமா அல்லது 'ஷல்' என்று இருக்க வேண்டுமா என்பதைப்பற்றிய ஒரு கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. 'மே' என்று சொன்னாலும் சில சமயங்களில் 'ஷல்' என்று கருதுவதற்கும் வாய்ப்பு இருக்கிறது. எப்போது ஒருவர் குற்றவாளி என்று நிரூபிக்கப்பட்டு விடுகிறாரோ, அப்போதே 'ஷல்' என்ற கருத்து ஏற்பட்டுவிடுகிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த திருத்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன் என்று கூறி என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற கூட்டுறவுத் திருத்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தைக் கூட்டுறவுத் துறையிலே பல்வேறு தவறுகள் நிகழ்ந்து விட்டன என்ற கருத்தோடு கொண்டு வந்ததாக நினைக்க முடியாது. அது ஒரு பொதுத் துறை. இந்தத் துறையிலே பங்கு போடுகிறவர்களுக்கு மாத்திரமல்லாமல், மற்றவர்களுக்கும் இதிலே அக்கறை இருக்க நியாயம் உண்டு. அதனால் ஏற்படுகிற நல்லது தீது சமுதாயத்தைப் பாதிக்கக்கூடியது. சிறு தவறு இருந்தாலும் களையவேண்டுமென்ற பெரு நோக்கத்தோடு இத்தகைய கண்டிப்பான சட்டத் திட்டங்களை அரசாங்கம் கொண்டு வருவதாகக் கருதுகிறேன்.

30th March 1966]

[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

கூட்டுறவுத் துறையில் பல காலம் வேலை செய்யக்கூடியவர்கள்கூட கிரிய தவறுகளுக்காக கான்ஸ்டிடியூஷனல் ரெஸ்பான்சிபிலிடிஸ்—சட்டபூர்வமான பொறுப்பை—ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் வகிக்கின்ற ஸ்தானம் காரணமாக உண்மையிலேயே குற்றத்திற்குக் காரணம் இல்லாதவர்கள்கூட தண்டனை அடையும் நிலைமைகள் பல சங்கங்களில் ஏற்படுகின்றன. ஒரு கூட்டுறவு சொசைடியில் பத்துப் பதினைந்து வருஷம் கழித்து ஸ்பெஷல் ஆபீட் நடக்கும்போது நியூஸ் பேப்பரைச் சேகரித்து விற்று வரவு வைக்காத காரணத்தால் 100 ரூபாய் வரவேண்டியது வராமல் போய்விட்டது; அப்போதைக்கப்போது சேர்த்து வைத்திருந்தால் அந்தப் பணம் வந்திருக்கும் என்று சொல்லிப் பொறுப்பைக் கட்டுகிற நிலைமை வரலாம். இது போன்ற நிலைமைகள் வரும்போது அந்தத் துறையிலே வேலை செய்வதற்குப் போதா நோக்கோடு வரக்கூடியவர்கள், நானாயம் உள்ளவர்கள்கூட கஷ்டத்திற்குள்ளாகும் நிலைமை வரலாம். இத்தகைய கடின சட்டதிட்டத்தின் மூலம் தவறுகள் களைப்பை வேண்டுமென்ற பெருநோக்கம் இருப்பினும், உண்மையாகவே தவறு என்பதையும் தீர்க்கமாக உன்னிப்பாகக் கவனிக்கவேண்டும். ஆகவே, இதை அதிகாரிகள் கண்ணுங்கருத்துமாக மனதில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். சட்டங்களின் கடினம் காரணமாக இந்தத் துறைக்கு நல்லவர்களும் வந்து பணி செய்யத் தயக்கம் வந்துவிடாதபடி இதை அமல் நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துச் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எஸ். சுப்பிரமணிய கவுண்டர்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய கூட்டுறவுத் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே நடக்கிற பல தவறுதல்கள் அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப் பட்டிருக்கின்றன. அதன் காரணமாக இவ்வாறு ஒரு திருத்தம் அவசியம் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். கூட்டுறவு இயக்கம் ஒரு பெரிய இயக்கம். அது கிராமங்கள் தோறும் பூரணமாகப் பரவ வேண்டுமென்ற அளவிலே அரசாங்கம் பல திட்டங்களைத் தீட்டி அதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்து வருகிறார்கள். கூட்டுறவு இயக்கம் பல இடங்களிலும் பரவி வருகிறது. கூட்டுறவு இயக்கம் பல இடங்களில் பரவி வரும்கூட, அதே சமயத்தில் சில இடங்களில் தவறுதல் செய்வதைப் பார்க்கிறோம். 1960-ம் வருஷத்திலே கூட்டுறவுச் சட்டத்தைத் திருத்தியபோதுகூட இதற்கெல்லாம் என்ன செய்யலாம் என்பதைப்பற்றி அரசாங்கம் யோசனை செய்தது. செலக்ட் கமிட்டியில் பல யோசனைகள் கூறப்பட்டன. ரூப்பர்சீட் செய்தால் போதுமா என்பதற்காக விசேஷ அதிகாரம் கொடுத்து அப்போதைய சட்டத் திலே ஒரு புரொவிஷன் வைக்கப்பட்டது. அதற்கு முன்னால் புரொவிஷன் இருந்தால்கூட ரூப்பர்சீட் நோட்டீஸ் கொடுத்ததற்குப் பிறகும் அவர் மீண்டும் ஆபீஸ் பேரர் ஆக வரலாம் என்ற நிலைமை இருந்தது. அதேசமயத்தில் அவர்கள் வருவதைத் தடுக்க

[திரு. கே. எஸ் சுப்பிரமணிய கவுண்டர்] [30th March 1966]

வேண்டுமென்பதற்காக சூப்பர்சிஷன் நோட்டீஸ் கொடுத்திருந்தால் மீண்டும் அந்தச் சங்கத்திற்கு வர முடியாத நிலைமையில் சட்டத்தைத் திருத்த ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. அதற்குப் பிறகும் பார்க்கும்போது சூப்பர்சிட் செய்ய நோட்டீஸ் கொடுத்திருந்தால் முன்னதாக ராஜிநாமா செய்து விட்டால் அவர்களை ஒன்றும் செய்யமுடியாது என்ற நிலை ஏற்பட்டு விட்டது. பலவிடங்களில் தவறுகள் நடக்கும்போது அதை எவ்வாறு கண்டிக்கலாம் என்று பார்க்கும்போது சட்டத்தில் நேரடியாகக் கண்டிக்க எந்தவிதமான புரொவிஷனும் இல்லை என்ற காரணத்தினால் அதற்காக என்னென்ன காரியங்களைச் செய்தால் உண்மையில் தவறு செய்பவர்களைத் தண்டிக்க மார்க்கம் இருக்கும் என்பதற்காக ரெஜிஸ்ட்ரார் மட்டுமல்ல, அரசாங்கம் மட்டுமல்லாமல் கூட்டுறவு சம்பந்தப்பட்டவர்கள் யாரோ சிலர் தவறு செய்கிறார்கள், அதனால் அந்த இயக்கத்திற்கே கிட்ட பெயர் வருகிறது, அதை எவ்வாறு நீக்க முடியும் என்ற அளவில் இதற்காகப் பல இடங்களில் சர்ச்சைகள் செய்யப்பட்டு இம்மாதிரி ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு ஒரு எதேச்சாதிகாரம் இருந்தால்தான் உண்மையில் தவறு செய்பவர்களைத் தடுக்கமுடியும் என்று அவ்வாறு பேசப்பட்டது. அதையொட்டி அரசாங்கம் இம்மாதிரியான ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததைக் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் உள்ளவர்கள் பூரணமாக ஆதரிக்கிறார்கள். கூட்டுறவு இயக்கமே பூரணமாகத் தவறுதலாக இருக்கிறது என்ற அளவில் பலவிடங்களில் பேசப்படுகிறது. இன்றும் சிலர் சொன்னார்கள். சாதாரணமாக நன்றாக நடக்கக்கூடிய கூட்டுறவுச் சங்கங்களைப் பொறுத்த வரையில் அதற்குச் சாதாரணமாக விளம்பரமே இருப்பதில்லை. ஏதோ தவறுகள் இருந்தால்தான் அம்மாதிரித் தவறுதலாக இருக்கக்கூடியதை எல்லோருக்கும் தெரியக் கூடிய அளவில் கோர்ட்டுக்கு அல்லது மற்ற இடங்களுக்குப் போவது என்று இம்மாதிரி விளம்பரம் ஏற்படுகிறதே தவிர, நன்றாக நடக்கிற கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு அதிகமாக விளம்பரம் இருப்பதற்கு இப்போதுள்ளதில் மார்க்கமில்லை. 18,000 சங்கங்கள் இருப்பதில் ஒரு சில இம்மாதிரியாகவிட்டால் எல்லாமே மோசம் என்று சொல்வது நியாயமல்ல, சரியல்ல என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். இம்மாதிரி ரெஜிஸ்ட்ரார் அல்லது அரசாங்கமோ தவறு செய்கிறவர்களை நீக்கிவிடக்கூடிய மார்க்கம் இருக்கிறது என்ற அளவில் இருந்தால், தவறு செய்கிறவர்கள் தவறு செய்யாமல் இருக்க வேண்டுமென்ற ஒரு பயம் இருக்கும். அடிக்கடி சொல்கிறார்கள், நம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் நம்பிக்கை போய்விட்டது என்று. எனக்குத் தெரிந்தவரையில் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தஞ்சை ஜில்லாவில் இருக்கும் கூட்டுறவு விவசாயப் பண்ணைபற்றி ஏதோ சொன்னதை வைத்துக்கொண்டு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் நம்பிக்கை இல்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள் என்று சொல்வது சரியல்ல. அம்மாதிரிச் சொல்வது கூட்டுறவு இயக்கம் வளர அவ்வளவு சிறந்ததாக இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ரெஜிஸ்ட்ரார், ஒருவரைப் பூரணமாக

30th March 1966] [திரு. கே. எஸ். சப்பிரமணிய கவுண்டர்]

நீக்கி விட அதிகாரம் வேண்டுமா அல்லது தவறுதலுக்குத் தகுந்தபடி ஒருவரை எந்தக் காலத்திற்கு நீக்கி வைக்கலாம் என்ற அளவில் முடிவு செய்ய ஏற்பாடு செய்யலாம் என்பதுபற்றி நானும் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அந்த கிளாஸ் வரும்போது அதைப்பற்றிப் பேசிக் கொள்ளலாம் என்று கூறிக் கொண்டு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தைப் பொதுவாக வரவேற்று என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி பி. கே. ஆர். லட்சுமிகாந்தம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம் கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிற இந்தக் கூட்டுறவுத் திருத்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். கூட்டுறவு இயக்கம் நம் நாட்டின் சோஷலிஸ சமுதாயத்தை அமைப்பதற்கு முதல் படியான பெரியதொரு இயக்கமாகும். அந்த இயக்கம் நாட்டிலே நன்கு வளரவேண்டும், அந்த இயக்கத்தில் ஈடுபட்டுள்ளவர்கள் நன்மை பெறவேண்டும், அதன் மூலம் நாட்டிலே செல்வங்கள் பகிர்ந்து அளிக்கப்பட வேண்டுமென்ற நோக்கம் பெரிதானது. ஆனால் கூட்டுறவு அமைப்பில் இப்போது பல தீங்குகள் நேரிடுகின்றன. கூட்டுறவு அமைப்பில் இருக்கிற ஒருசில சங்கங்களில் தவறுதல்கள் செய்யக் கூடிய சில அமைப்புகள் இருப்பதின் காரணமாகத் தவறுகள் செய்கிறார்கள். அதைக் களைவதற்காக இம்மாதிரியான ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ரெஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுக்கு அதிக மான அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. குற்றம் செய்தவர்களை நீக்குவதற்காக உண்மையிலே இப்போது பலர் குற்றம் செய்திருக்கிறார்கள். பலர் குற்றம் செய்யாமலேயே அவர்கள் மீது குற்றம் சுமத்தக்கூடிய வாய்ப்புக்கூட இந்த அமைப்பில் இருக்கிறது. குற்றம் செய்தவர்களைத் தண்டிப்பதில் யாருக்கும் ஆட்சேபணை கிடையாது. அவர்களைத் தண்டிக்கவேண்டியது அவசியம்தான். ஆனால் குற்றம் செய்யாதவர்கள் பேரிலும் மொட்டைக் கடிதாசுகள் எல்லாம் போட்டுக் குற்றம் செய்திருப்பதாக அவர்கள் கண்காணிக்கப்படுகிறார்கள். அம்மாதிரிப்பட்டவர்களை நன்றாக விசாரித்து ஆலோசித்து இம்மாதிரிக் குற்றம் செய்தவர்களைத் தண்டிக்கவேண்டுமென்று வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். காலவரையறை இன்றி அவர்கள் நீக்கப்படுவார்கள் என்று இல்லாது, குற்றத்திற்குத் தக்க அளவில் அவர்கள் இவ்வளவு ஆண்டுகள் கூட்டுறவு சொசைட்டியில் வராமல் இருக்கத் தடுக்க வேண்டுமென்று ஒரு முறை ஏற்பட்டால்தான் கூட்டுறவுத் துறைக்கு வருகிறவர்கள் நல்லண்ணைத்துடன், தைரியமாக வந்து இந்தச் சமூக சேவையில் ஈடுபடுவார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு இந்த மசோதாவைப் பொதுவாக ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தகுதி மிக்க சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் நம் கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தத் திருத்த மசோதா காலதாமதமாக வந்தது என்று சொல்லப்பட்டாலும்கூட,

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [30th March 1966]

இப்போதாவது இந்தத் திருத்தத்தைச் செய்ய முன்வந்திருக்கிறார்களே என்பதற்காக நான் அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். பொதுவாகக் கூட்டுறவு இயக்கங்களில் நடைபெறுகிற ஊழல்களை நாங்கள் எடுத்துச் சொல்லுகிறபோது, ஏதோ கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கே நாங்கள் விரோதிகள் என்பது போலவும், கூட்டுறவு இயக்கமே தேவையில்லை என்று சொல்வது போலவும் பலர் இங்கு பேசிக் கொண்டு வருவதை நாம் நன்றாக அறிவோம். மதிப்பிற்குரிய கனம் அங்கத்தினர் திரு. சுப்பிரமணிய கவுண்டர் அவர்கள் கூட பல ஆயிரக்கணக்கான சங்கங்கள் இருக்கிற இடத்தில் ஒன்றிரண்டு சங்கங்களில் தவறுதல்கள் ஏற்பட்டால் அதைத் தவறாகக் கருதக் கூடாது என்று குறிப்பிட்டார்கள். 'கலப் பாலில் துளி விஷம்' என்பதுபோல் ஒரு துளி தவறு இருந்தாலும் கூட அது தவறாகப் பேசப்படுகிறது, அது கணையப்படவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அவற்றை எடுத்துச் சொல்கிறோமே தவிர, கூட்டுறவு இயக்கமே தேவையில்லை என்ற வகையில் அல்ல என்பதை எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் நடைபெறுகிற மோசடிகளைப்பற்றி விசாரித்து ஒரு முடிவிற்கு வரவேண்டும் என்பதன் காரணமாக, காலதாமதத்தைப் பார்க்கிறபோது நிச்சயமாக இப்போதிருக்கிற அமைப்பு முறை மூலம் அந்தச் சிக்கல்களைத் தீர்த்து விட முடியாது என்பதை நான் தங்கள் மூலம் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் அடிக்கடி இந்த மன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்லி வருவதுபோல் கூட்டுறவு இயக்கம் ஒரு சில குடும்பங்களுடைய சொத்தாகத் தமிழகத்தில் ஆகக் கூடாது என்பதை வலியுறுத்துகிற வகையில்தான் சென்ற ஆண்டு கூட ஒரு திருத்தம் கொடுத்தேன். ஒருவர் பதவிக்கு வந்தால் ஒன்று அல்லது இரண்டு ஆண்டுக் காலம் பதவி வகித்ததற்குப் பிறகு இடைவெளி மூன்றாண்டுக் காலம் இருக்கவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டேன். அந்த இடைவெளிக் காலத்தில் கூட முதலில் தலைவர்களாக இருந்தவர்களுடைய வாரிசுகள் அல்லது அவர்கள் குடும்பத்தார் அதில் அங்கம் வகிக்கக்கூடாது என்று குறிப்பிட்டுச் சொன்னேன். அதற்குக் காரணம், கூட்டுறவுத் துறையில் மிகவும் அதிகமான ஊழல்கள் நடைபெறுவின்றன என்ற காரணத்தினாலும் அது பரம்பரைச் சொத்தாக இருக்கிற காரணத்தினாலும்தான் என்பதை என்னால் நிச்சயமாக நினைத்துக் காட்ட முடியும் நான் அங்கம் வகிக்கிற எங்கள் மாவட்ட மத்தியக் கூட்டுறவு வங்கியில் பல ஆண்டுகளாகத் தொடர்ந்து ஒரு சிலர் பதவி வகித்து வந்ததற்குப் பிறகு, சமீப காலத்தில் அதற்குப் புதுத் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுத்ததற்குப் பிறகு, இப்போது அங்குக் கிட்டத்தட்ட இரண்டு லட்சம் ரூபாய் மோசடி செய்யப்பட்டிருக்கிறது; மூன்று சங்கங்களுக்கு மேல் இப்போது வழக்கு கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கெல்லாம் காரணம், பரம்பரையாக அங்கு அங்கம் வகிக்கிற காரணத்தினால் அவர்கள் பல கருத்துக்களைச் சொல்லமுடியாது என்பது மாத்திரமல்ல, அவர்கள் காலத்தில் அந்தத் தவறுகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டால் அந்தத் தலைவர் நிர்வாகத் திறமை இல்லாதவர் என்று

30th March 1966] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

சொல்வார்களோ என்று அஞ்சுகிற காரணத்தினால்தான் அதை மறைக்க வேண்டிய துர்பாக்கியகரமான நிலை ஏற்பட்டு வருகிறது. அதனால் இரண்டு ஆண்டுக் கால இடைவெளிக்குப் பிறகுதான் அவர்கள் பதவிக்கு வரவேண்டுமென்ற திருத்தத்தைச் சேர்க்கவேண்டும் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அதைப்போலவே, இந்தத் திருத்த மசோதாவில், அதிகாரம் ரெஜிஸ்டிராருக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு ஒரு திருத்தத்தை மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் திரு. சுப்பிரமணிய கவுண்டர் அவர்கள் தந்திருக்கிறார்கள். நம்முடைய அதிகாரிகளை நாங்கள் அதிகமாகப் பாராட்டினால் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் எதோ நாங்கள் அவர்கள் தயவுக்காகப் பேசுகிறோம் என்று நிச்சயமாகச் சொல்லக்கூடும். நான் நிச்சயமாகச் சொல்லுகிறேன். தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், நம்முடைய அரசு செய்கின்ற நல்ல காரியங்களைவிட, அரசு துறையில் பணியாற்றி வருகின்ற அதிகாரிகள் மிகவும் திறமையாக பணியாற்றி வருகிறார்கள் என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. சில காரியங்கள் செய்வதில் நல்ல பெயர் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றால் அது நம்முடைய அதிகாரிகளின் திறமையினாலே தவிர அரசாங்கத்தினுடைய திறமையல்ல. அதுமட்டுமல்ல, அமைச்சரவை இன்னும் அதிகாரிகளுடைய பணியில் தலையிடாமல் இருந்தால், அன்றாட அலுவல்களில் தலையிடாமல் இருந்தால், நீதியோடும், நேர்மையோடும் அதிகாரிகளால் பணியாற்ற முடியும் என்பதை நான் திட்டவாட்டமாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எனவே ஓரளவுக்கு அதிகாரிகளை நாம் நம்பித்தான் ஆகவேண்டும். ஆகவே அதிகாரிகளிடம் இன்னும் அதிகாரத்தை நாம் வேண்டிய அளவுக்கு ஒப்படைக்கலாம். அப்படி ஒப்படைத்தால், மிகவும் வசதியாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இங்கு நடைபெற்ற கூட்டுறவு மான்ய விவாதத்தில், அம்மாபேட்டை, சேலம் கூட்டுறவு நெசவாளர் சங்கத்தைப்பற்றிப் பல குற்றச்சாட்டுகளை நான் எடுத்துச் சொன்னேன். அன்றையதினம், தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் சபையில் இல்லாததால் பின்னால் விடை அளிப்பார்கள் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள், இதைப்பற்றிக் கேள்வி போடுங்கள் பதில் சொல்லலாம் என்ற சொல்லிவிட்டார்கள். இது சம்பந்தப்பட்டவர் தீவிரக் காங்கிரஸ் காரர் என்ற காரணத்தால்தான் நடவடிக்கை எடுக்கத் தயங்குகிறார்கள். நான் இந்தக் குற்றச்சாட்டுகளை இங்கு சொன்ன பின்னால் அங்கே என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதைப்பற்றி எனக்குக் கடிதம் வந்து இருக்கிறது. அதாவது இந்த ரிக்கார்டுகள் எல்லாம் எப்படி அன்பில் தர்மலிங்கத்திற்குக் கிடைத்தன என்பதைப்பற்றிப் பரிசீலனை செய்வதில்தான் கவனம் செலுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர, அங்கே நடைபெற்ற ஊழல்களைப்பற்றி விசாரிப்பதற்கு அவர்கள் தயாராக இல்லை. ஆகவே, இந்தத் திருத்த மசோதா உடனடியாக அமல் நடத்தப்பட வேண்டுமே தவிரச் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டிய அவசியம்

10-30
a.m.

[திரு. ஆ. பெ. தர்மலிங்கம்] [30th March 1966]

மில்லை. பல ஆண்டுகளாகச் சொல்லி வந்த இந்த மசோதாவை உடனடியாக நிறைவேற்றவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் முழுமனதோடு ஆதரிக்கிறேன். இப்போதாவது இத்தகைய மசோதாவை அரசாங்கம் கொண்டு வந்ததற்காக நாம் அரசாங்கத்தை மிகவும் பாராட்டவேண்டும். தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் கோவாப்பேட்டை இயக்கம் நல்ல முறையில் நடந்து வருகிறது என்றாலும் அதில் பல குறைகள் ஏற்பட்டுவிட்டன. அவற்றைப்பற்றிப் பலரும் இங்கே பேசியிருக்கிறார்கள். நானும் கூட்டுறவு விவாதத்தில் பேசியிருக்கிறேன். ஆகவே இதைப்பற்றி இப்போது நான் பேச விரும்பவில்லை. பொதுவாகக் கூட்டுறவு சொசைட்டிகளில் தவறுகள் நடக்கின்றன என்பதை நாம் எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்கிறோம். அவற்றை தடுக்க வேண்டுமென்பதில் யாருக்கும் ஆட்சேபணை கிடையாது. அதற்காக எல்லா சொசைட்டிகளிலும் தப்பு நடக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. சில சொசைட்டிகள் நல்லமுறையில் நடைபெறுகின்றன. சில சொசைட்டிகளில் பொது நலத்திற்காக, பொதுமக்களின் நலத்திற்காக பலர் டைரக்டர்களாகவும், சேர்மன்களாகவும் இருந்து வேலை செய்துகொண்டதான் இருக்கிறார்கள் ஆனால் அப்படியிருப்பது, 100-ல் ஒன்று, அல்லது 1000-ல் ஒன்று என்ற அளவுக்குத்தான் சொல்ல முடியும். நான் குறிப்பிடக்கூடிய முக்கியமான விஷயம் என்னவென்றால், சொசைட்டிகளில் தவறுகள் நடக்கின்றன, அவற்றின் மீது கேஸ்கள் நடக்கின்றன, இவ்விதம் கிரிமினல் கேஸ் வரும்போது, இவன் கோவாப்பேட்டைச் சொசைட்டியிலிருந்து பணத்தைக் கையாண்டு விட்டான், திருடிவிட்டான், மோசம் பண்ணிவிட்டான் என்று எல்லோரும் சொல்ல ஆரம்பித்துவிடுகிறார்கள். அது மட்டுமல்ல, இவன் பெரிய மோசக்காரன் என்று சொல்லி அரெஸ்ட் செய்து கொண்டு போகிறார்கள், 'பெயில்' கூட விடுவதில்லை. இப்படியெல்லாம் இருந்தும் பின்னால் எப்படியாவது தப்பிக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் சட்டத்தில் இருக்கின்ற லாப் ஹோலை பயன்படுத்திக்கொண்டு, கேஸிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்கிறார்கள். அதன் பின்னாலும் வேண்டாம் என்று விடுவதில்லை, திரும்பியும் வந்து அந்த சொசைட்டியிலேயே டைரக்டராகவும், சேர்மனாகவும் வந்து விடுகிறார்கள். இதில் முக்கியமாக இரண்டு விஷயங்களைக் கவனிக்கவேண்டும். சட்டத்தில் இருக்கின்ற லாப் ஹோலை வைத்துக்கொண்டு திரும்பி வந்துவிடுகிறார்கள். அதே நேரத்தில் சொசைட்டியில் வரும்போது பார்த்தால், சம்பளத்திற்கு வருவதில்லை, வெறும் ஹானரரியாகத்தான் வருகிறார்கள். செக்ரட்டரி, சேர்மன் இப்படி வருகின்றவர்களுக்கு எல்லாம் ஹானரரி உத்தியோகம்தான். இப்படி வருகின்றவர்களுக்கு கோவாப்பேட்டைச் சொசைட்டியில் வழக்குகள் வரும்போது கெட்ட பெயர் ஏற்பட்டு விடுகிறது. கௌரவமாக நடந்து கொண்டிருப்பவர்கள், சேவா மனப்பான்மையோடு வருகின்றவர்கள், இவர்களுக்கு எல்லாம்

30th March 1966] [திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்]

சொஸைட்டியிலுள்ள பணத்தைத் திருடிவிட்டான் என்று பொது மக்கள் மத்தியில் கெட்ட பெயர் ஏற்பட்டுவிடுகிறது, இருந்தும் கேஸில் தப்பித்துக்கொண்டு வெளியில் வந்து திரும்பவும் சொஸைட்டிகளில் பதவிகளில் வந்து உட்கார்ந்து விடுகிறார்கள். முக்கியமாக பர்ச்சனிங் கமிட்டிக்கு வந்துவிடுகிறார்கள், வெளியூர் களுக்குப் போகலாம், சம்பாதிக்கலாம் என்று வந்துவிடுகிறார்கள் என்றவோ தெரியவில்லை. இவர்களைத் தடுக்கவேண்டியது முக்கியமான கடமைதான். இந்தச் சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் சிலர் கூட, அவர்கள் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் பொறுப்பெடுத்து சேவை செய்து கொண்டிருப்பவர்கள், கொள்ளுர்கள், நீங்கள் இதை எதிர்த்துப் பேச வேண்டும் என்று என்னைக் கேட்டால், கோவாப்பரேட்டிவ் இயக்கத்தில் தப்பு என்று தெரிந்த உடனே ஜெயில் தண்டனைதான் கொடுக்கவேண்டும். இப்படிப்பட்டவர்கள் பின்னால் கோவாப்பரேட்டிவ் இயக்கத்திற்கு வரவே கூடாது. இப்படிப்பட்ட தவறுகளைச் செய்துவிட்டுப் பின்னால் பொது மக்களின் முன்னால் வரவே கூடாது, அதேகமாக அவர்களுடைய லைசிப் முழுவதும் 'உபாஸ்' செய்யக்கூடிய எகையில் தண்டனை கொடுக்க வேண்டும்.

கனம் சபாநாயகர் : கனம் அங்கத்தினர் கேட்பது போல் இந்தச் சட்டத்தில் தண்டனை கொடுப்பதற்கான பிரிவுகள் இருக்கின்றனவா இல்லையா?

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : கொஞ்சம், கொஞ்சம் இருக்கிறது. என்னுடைய ஆசை, வேண்டுகோள் என்னவென்றால், அரசாங்கம் இன்னும் இதை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும். இந்த மசோதாவை எகமனதாக எதிர்க்கட்சிகள் உட்பட நிறைவேற்றப் போகின்றோம். அதில் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் தப்பு செய்வதற்கு உடனடியாகத் தண்டனை கொடுக்க வேண்டும், அதற்கேற்ற வகையில் அரசாங்கமே திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டும் என்பதுதான் எனது வேண்டுகோள். கூட்டுறவு இயக்கத்தில் ஏதாவது தவறுதல் நடந்தால், அதற்குக் காரணமாக இருந்தவர்கள் பின்னால் எந்தவிதத்திலும் திரும்பவும் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகளில் வந்து பதவி வகிக்கக்கூடாது என்று ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டும். இந்த மசோதாவில் அதிகாரிகளுக்கு பவர் கொடுக்கப்போகிறார்கள். சாதாரணமாக இப்படி அதிகாரிகளுக்கு பவர் கொடுக்கும்போது, அவர்கள் சிறிதளவு தயவு தாட்சனியம் பார்த்துச் செயல்படவேண்டும் என்று பொதுஜனப் பிரதிநிதிகளாகிய நாம் சொல்வது வழக்கம். அதாவது அவசியமானால்தான் அதிகாரத்தைப் பிரயோகிக்க வேண்டும் என்று சொல்வது வழக்கம். ஆனால் இதில் முக்கியமாக என்னுடைய வேண்டுகோள் என்னவென்றால், கூட்டுறவு இயக்கத்தில் தவறு நடக்கிறது, அல்லது தப்பு நடந்திருக்கிறது என்று கொஞ்சம் சந்தேகம் வந்தாலும் கூட, உடனடியாக இந்த அதிகாரத்தை உபயோகப்படுத்த வேண்டும், ஏதாவது தப்பு நடக்கிறது என்று

[திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்] [30th March 1966]

சந்தேகம் வந்தால் கூட, அதன் பேரில் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அதிகாரிகள் கடுமையாக இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவை நான் ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதில் முக்கியமாக அதிகாரம் கொடுக்கப் பட்டிருப்பது, கூட்டுறவு இயக்கத்தில் தவறுகள் நடந்தால் பொறுப்பில் இருக்கின்றவர்களைப் பதவியிலிருந்து நீக்குவதற்கு டிஸ்க்வாலிஃபை பண்ணலாம் என்றிருக்கிறது. முக்கியமாக 'நெக்லிஜன்ஸ் ஆஃப் டியூட்டி, மிஸ்-மேனேஜ்மென்ட், மிஸ்-ஃபீஸன்ஸ்' என்றெல்லாம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது 'negligence, mismanagement, gross mismanagement, persistent or gross negligence, misfeasance or default in carrying out his obligation and functions under the law' என்று போட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக மிஸ்-ஃபீஸன்ஸ் என்று சொல்லும்போது அது லிம் பிள் நேச்சராகவும் இருக்கும். சில சிரியசாகவும் இருக்கும். இதைப்பற்றி விரிவாகச் சொல்லாமல் 'க்ரான் மிஸ்-மேனேஜ்மென்ட்' என்று சொல்லியிருப்பது போதாது. அதில் ஒபிஷன் ஏற்பட்டிருக்கின்ற அளவுக்கு, பரவலாகத்தான் இது இருக்கிறது. அதிலேயும் 'சிரியஸ் நேச்சர்' என்று இருந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று கூறிக்கொள்ளுகிறேன்.

ஊழல்கள் நடக்க இரண்டே இரண்டு காரணங்கள்தான் இருக்கின்றன. ஒன்று கமிட்டிக்கு அதிக பவர் இருப்பதால் டெமீடேஷன் இருக்கிறது. இன்னொன்று கைத்தறி சொஸைட்டிகள் சம்பந்தமாகப் பார்க்கும்போது கோவாப்பரேட்டிவ் பாங்கிலிருந்து காலா காலத்தில் உதவி கிடைப்பதில்லை. ஸ்டேட் சொஸைட்டியில் வாங்கினால் காலாகாலத்தில் கிடைப்பதில்லை. 4-5 மாதங்களுக்கு மேல் பாக்கி வைத்துக்கொண்டிருக்கிற காலத்தில் ரன்விங் எக்ஸ்பென்ஸுக்குக் கூட பணம் இல்லாமல் இருக்கிறது. தூல் வாங்கி, காரியங்களைச் செய்வதற்குப் பண வசதி இல்லாததால், ஊழல் ஏற்பட வழிவகை ஏற்படுகிறது. காலாகாலத்தில் ஸ்டேட் சொஸைட்டியிலிருந்து கொடுத்து இரண்டு மாதங்களுக்கு மேல் இல்லாமல் செய்ய வேண்டும். கோவாப்பரேட்டிவ் பாங்கிலிருந்து காலாகாலத்தில் கடன் கொடுக்க வழிவகை இருந்தால் தவறுகள் தவிர்க்கப்படும் என்று கூறிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று வந்திருக்கிற இந்தத் திருத்த மசோதாவின் பேரில் கனம் அங்கத்தினர்களெல்லாம் நல்ல முறையிலே மசோதாவை வரவேற்றுப் பேசினார்கள். அதற்காக எனது நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். குறிப்பாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தது, ஏதோ கூட்டுறவுத் துறையிலே அதிகமாக ஊழல்கள் நடக்கின்றன; அதை ஒத்துக்கொண்டு செய்தார்கள் என்று யாரும் எண்ண வேண்டியதில்லை. நல்ல முறையில் உஷார் படுத்தவேண்டும் என்ற எண்ணம்தான். இந்தத் துறையில்

30th March 1966]

[திரு. ந. நல்ல சேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்]

இருக்கிறவர்கள் இன்னும் அக்கறை எடுத்து, இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கத்தினுடைய சங்கங்களில் செயல்படவேண்டுமென்ற அடிப்படைக் கருத்தை வைத்துத்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதிலே நேரடியாகச் சில பிரச்சனைகள் வருகின்றன என்று சொன்னால் ரிஜிஸ்டிரார் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு வரும். அவர்களுடைய ரெப்ரேஸன்ட்டேட்டிவ்ஸ் என்று சொல்லக் கூடியவர்களோ அல்லது அவர்களோ விசாரித்து, தவறு ஏற்பட்டது என்று சொன்னால், தவறு என்று ஏற்படுகிறபோது, குறிப்பிட்ட ஆபீஸ் போர்ட்ஸ் என்று சொல்லக் கூடிய அளவில் இருக்கிறவர்களில் யாரை அது பாதிக்கிறது, யார் உகந்தவர்கள் என்ற முறையில் வருகிற நேரத்தில் அவர்களை மாற்றி சொஸைட்டிகளிலே அல்லது கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே அவர்கள் இருக்கக் கூடாது என்பது தான் அடிப்படைக் கருத்து. ஆகவே, கூட்டுறவுத் துறை நல்ல வளர்ச்சி அடைந்து மூன்றாவது திட்டத்தைவிட நான்காவது திட்டக் காலத்தில் பல லட்சம் ரூபாய் கொடுத்து பல பேர்களுக்குப் பிரயோஜனம் ஏற்படும் நிலை ஏற்பட்டிருப்பதை வைத்து இன்னும் நல்ல முறையில் உஷாராகச் செயல்பட்டுப் பயன்படும் நிலை ஏற்படவேண்டும் என்பதுதான் கருத்து.

இதிலே பேசும்போது பல மெம்பர்கள் பேசினார்கள். சில மெம்பர்கள் ஒன்றிரண்டு திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எல்லா வற்றையும் நல்ல முறையில் கவனித்துத்தான் மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். 1961-ல் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவந்த போது அசெம்பிளிக்கு வந்து அது செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடப்பட்டது. செலக்ட் கமிட்டியிலே அதை மாற்றி அமைக்கவேண்டுமென்ற நிலை ஏற்பட்டதால்தான் அந்த முறையில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. மெம்பர்கள் இடைவெளி வேண்டும், பரம்பரையாக வந்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அப்போது அந்த ஸ்டேஜிலே வேறு மாதிரியாகக் கொண்டுவரும் நிலை ஏற்பட்டதால் அதற்குப் போகவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்ற கருத்தில்தான் இந்த அமென்ட்மென்ட்டைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இதனாலே சில பேர்களுக்கு இருக்கக் கூடிய ஊக்கம் குறைந்து விடுமா என்று கூடச் சில மெம்பர்கள் கருதினார்கள். இதனால் எப்படி ஊக்கம் குறைய முடியும்? ஊக்கமாக இன்னும் செய்யவேண்டுமென்ற கருத்துத்தான் வரும் என்று கருதுகிறேன். இதன் காரணமாக ஊக்கம் குறைந்து விட வேண்டிய நிலை இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

ரிஜிஸ்டிரார் அவர்களுக்கு இந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்ததன் காரணமாக இது அதிகப்படியாக இருக்கக் கூடும் என்று சிலர் கருத்து தெரிவித்தார்கள். பொறுப்பாகக் காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று அந்த அளவுக்குச் செய்து வரும்போது, சர்க்கார் அல்லது அதிகாரிகள் தவறான முறையில் அதிகாரங்களைச் செலுத்துவது என்ற நிலை நிச்சயமாக வர முடியாது. அதே போல

[30th March 1966]

[திரு. ந. நல்ல சேனாபதி சர்க்கரை மன்றியார்]

அப்பீல் செய்கிற அளவிலே, இந்த சொஸைட்டியிலே தவறு செய்திருக்கிறார்கள்; அதன் காரணமாக நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்றால் உடனடியாகச் செய்த பிறகு, விசாரணை செய்த பிறகு, சர்க்காருக்கு அப்பீல் செய்ய வழிவகை செய்யப்பட்டிருப்பதையும் மெம்பர்கள் புரிந்துகொண்டிருப்பார்கள். அந்தப் பிரச்சனைக்கும் இடம் இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

மற்றும் ஒன்று, கூட்டுறவு அளவிலே கனம் அங்கத்தினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும்போது கூட சில கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். இன்னும் கொஞ்சம் அதிகப்படியாகவே இருந்தால் நல்லது என்று அவர்கள் கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். இதையெல்லாம் நன்றாக யோசனை செய்து நல்ல முறையில் செய்ய வேண்டும், இன்னும் கூட்டுறவுத் துறை மக்களிடத்தில் பரவ வேண்டும் என்றுதான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இதில் வரக்கூடிய தலைவர்கள் பரம்பரையாக வருகிற காரணத்தினால் தவறு செய்கிறார்கள், திரும்ப இந்தப் பிரச்சனைகளுக்கெல்லாம் இடம் இருக்கிறது என்று இல்லாமல் செய்யவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். பரம்பரையாக வருவது என்பது இல்லை. எலெக்ஷன் இருக்கிறது, மெம்பர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களெல்லாம் தேர்தெடுக்கும் நிலைதான் இருக்கிறதே தவிர வேறு இல்லை. பரம்பரையாக வரக் கூடாது என்பது இல்லை. திரும்ப மெம்பர்களுக்கெல்லாம் சேர்ந்து தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள் என்றால், இதற்காகப் பரம்பரையைப் புகுத்த வேண்டியதில்லை என்று கருதுகிறேன்.

இதற்கு கால வரம்பு வைக்கவேண்டுமென்று சில மெம்பர்கள் சொன்னார்கள். கனம் அங்கத்தினர் திரு. சுப்பிரமணிய கவுண்டர் அவர்களும், அவர்களுக்குப் பின்னால் அம்மையார் அவர்களும் சொன்னார்கள். இதற்கு என்ன கால வரம்பு வேண்டும்? சர்க்காருக்கு வருகிறபோது தவறு இல்லை என்று வந்து விட்டால் ரீஇன்ஸ்டேட் பண்ணும் நிலையில்தான் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. கால வரம்பு வைக்கும் முறையில் ரிஜிஸ்டிராருக்குக் கொடுக்கவேண்டியதில்லை. மூன்று வருஷங்களுக்கு, நான்கு வருஷங்களுக்கு வரக் கூடாது என்று வேண்டாம். அப்பீல் செய்து அவர்களுக்கு அனுகூலமாக வந்து விட்டால் சர்க்காருடைய முடிவைப் பொறுத்து இருக்கும் காரணத்தினால் கால வரம்பு என்று உபயோகப்படுத்தும் அவசியம் ஏற்படாது என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொண்டு இதை எல்லோரும் முழு மனதாக ஆதரித்ததற்காக நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, கனம் அங்கத்தினர்கள் திருத்தங்கள் கொடுத்திருப்பதைப்பற்றி க்ளாஸ்வாரியாக எடுத்துக் கொள்ளும்போது அவற்றைப்பற்றிச் சொல்லுவதோடு, நானும் அமென்ட்மென்ட் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்; அதைப்பற்றியும் க்ளாஸ்வாரியாக எடுத்துக்கொள்ளும்போது சொல்லுகிறேன் என்று கூறிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

The amendment of Sri C. Chiranjeevulu Naidu was by leave withdrawn.

30th March 1966]

MR. SPEAKER : The question is :—

“ That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 2 of 1966) be taken into consideration ”.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2

MR. SPEAKER : The question is—

“ That Clause 2 do stand part of the Bill ”.

THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI
MANRADIAR : Sir, I move the following amendment—

“ In new clause (h) proposed to be inserted by sub-clause (ii), omit the expression ‘ under section 28-A ’ and add the following expression at the end, namely—

“ or disqualified under section 28-A ”.

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த இரண்டாவது கிளாசில் என்னுடைய திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கிறேன்.

“ In section 28 of the Principal Act after the proposed clause (h) in sub-section (1) add the following viz :

(i) has held or is holding office as a member of the Committee unless a period of three years has elapsed from the date on which his last term of office expired or the present term of office will expire, as the case may be :

Provided that nothing contained in this clause shall apply to any official nominated to the Committee by the Government or the Registrar. ”

The amendment was duly seconded.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இந்தத் திருத்தத்திற்கான முக்கியமான நோக்கங்கள் பற்றிச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். என்னுடைய திருத்தம் நம்முடைய அரசுத் தரப்பில் எந்த நோக்கத்தோடு இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டதோ அதற்கு நேர் மாறானது அல்ல என்பதனை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள். அதே நிலையில் என்னுடைய இந்தத் திருத்தத்தையும் நமது அரசுத் தரப்பிலே ஏற்றுக் கொள்ளுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையும் எனக்கு இருக்கிறது. இன்றைய தினம் கூட்டுறவுத் துறையைப் பற்றி அதிகமாக விமர்சனம் செய்துகொண்டிருக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. இப்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற திருத்த மசோதா நிறைவேற்றப்படுமானால், இதிலே தவறான காரியங்களில் துணிந்து ஈடுபடுகிறவர்களுக்கு அதை நிறுத்திக்கொள்ளவேண்டும் என்ற ஒரு எண்ணம் வருவதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கும் என்ற நம்பிக்கை நமக்கெல்லாம்

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [30th March 1966]

எற்படுகிறது. நான் கொடுத்திருக்கிற இந்தத் திருத்தத்தையும் அரசுத் தரப்பில் ஏற்றுக்கொள்வார்களேயானால், நாட்டிலே இருப்பவர்களுக்கெல்லாம் கூட்டுறவுத் துறையைப்பற்றி எந்த பயம் இன்றையதினம் ஏற்பட்டிருக்கிறதோ அந்த பயத்திற்கே வழியில்லாமல் போகும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். சாதாரணமாக கூட்டுறவு துறை, மான்ய விவாதத்தின்போது எடுத்துச் சொன்னது போல ஒரு சிலருடைய கையிலே இருந்துகொண்டிருக்கிறது என்ற உண்மையை மறுக்க முடியாது. அந்த ஒரு சிலர் நமக்கு நண்பர்களாக இருக்கலாம், மிகவும் நல்லவர்களாகவும் இருக்கலாம். இந்தக் கூட்டுறவுத் துறை ஜஸ்டிஸ் கட்சி காலத்தில் மிகவும் வேகமாக வளர்ந்து வந்தது என்பதை நாம் அறிவோம். அன்று கூட்டுறவுத் துறை ஆரம்பிக்கப்பட்ட நேரத்தில் எல்லோரையும் நம்பி பல பேர்களுடைய பணத்தையும் பொறுப்பையும் சேர்ந்தாற்போல் அளிக்கின்ற தன்மை அப்பொழுது இல்லை. யார் ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் வசதி உள்ளவர்களாகவும், பணக்காரர்களாகவும் இருக்கிறார்களோ, அவர்களுடைய நாணயத்தை நம்பி, இப்படிப்பட்ட கூட்டுறவுத் துறை அன்றைய தினம் வளர்ந்தது. இன்றைய தினம் அவர்கள் அத்துனை பேர்களும் நாணயஸ்தர்களாக இருக்கலாம். அவர்களில் சில பேர்கள் வேறு விதமாகவும் இருக்கலாம். ஆனால் அது இப்பொழுது வளர்ந்திருக்கிற நிலைமையில் பரம்பரை பாத்தியதை முறை இருக்கவேண்டுமா என்பது பிரச்சனைக்குரிய விஷயமாகும். கூட்டுறவுத் துறையில் வேறு எந்தத் துறையிலும் இருப்பதுபோல் 'மொனாபொலி' இருக்கக்கூடாது என்பது என்னுடைய கருத்தாகும். நம்முடைய அரசின் கருத்தும் அதுவாகத்தான் இருக்கவேண்டும் என்று நான் கருதுகிறேன். தனிப்பட்டவர்கள் ஆதிக்கம் வரையறுக்கப்படவேண்டும் அல்லது தகர்க்கப்படவேண்டும் என்ற சமதர்ம நோக்கத்தை நாம் எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். அந்த நோக்கத்தினுடைய அடிப்படையில் ஜமீன்தார்கள், பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள், இன்னும் பெரிய முதலாளிகள் எல்லாரையும் கட்டுப்படுத்தவேண்டும் என்ற ஒரு ஆர்வம் நமக்கெல்லாம் இருக்கிறது. ஆனால், கூட்டுறவுத் துறையைப் பொறுத்த அளவில் அது ஒரு ஸ்தாபன அமைப்பு, அதிலே தேர்தல் மூலம் வருகிறார்கள் என்று சொல்லிக்கொண்டு, எந்த ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டாலும், வெள்ளி விழா, பொன் விழா அல்லது வைர விழா கொண்டாடவேண்டிய அளவுக்கு ஒவ்வொரு குடும்பத்தாரும் இந்தத் துறையை ஆக்கிரமித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். (கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நல்ல தீர்க்காயுசு) கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தீர்க்காயுசோடு இருக்கவேண்டும் என்று அவர்களுக்கே உள்ள நல்லெண்ணத்தோடு வாழ்த்துகிறார்கள். அவர்கள் எல்லாம் தீர்க்காயுசாக எல்லா நன்மைகளையும் பெற்று வாழவேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய விருப்பம். பொது நிறுவனங்களில் இப்படி மொனாபொலி இருப்பது கூடாது என்பது தான் நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற அம்சமாகும்.

MR. SPEAKER : The hon. Member may please be short. We have two more Bills.

30th March 1966]

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இந்த மாநிலத்தில் இருக்கிற பாங்குகள் போன்ற நிறுவனங்களில் பொறுப்பு வகித்துக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் அவர்களாகவே கூட அந்தப் பொறுப்பை விட்டு மற்றவர்களுக்கு வாய்ப்பு கொடுக்கும் வகையில் விலகிக்கொண்டால் நல்லது என்ற கருத்து இருக்கிறது. பெரிய மனிதர்கள் வீட்டுப் பிள்ளை என்றால், அந்த ஊருக்கு சேர்மானாக இருக்க வேண்டும், அல்லது குறைந்தபட்சம் ஒரு ராஸ்பாதார் டைடிலாவது வாங்க வேண்டும், இரண்டும் கிடைக்கவில்லைபென்றால் அந்த ஊரிலே இருக்கிற பாங்குக்கு டைரக்டராக வரவேண்டும் அல்லது சேர்மானாக வரவேண்டும் என்று நாட்டுப்புறத்தில் சொல்லுவார்கள். அந்தப் பழக்கம் 20 ஆண்டு காலமாகியும் மாறி இருக்கிறதா என்று பார்த்தால், மாறி இருக்கிற நிலைமையை நாம் பார்க்க முடியவில்லை. நம்முடைய ஸ்டேட் கோவாப்ரேடிவ் பாங்கை எடுத்துக்கொண்டாலும், அங்கே தலைவராக இருப்பவர் தீர்க்காயசாக, நிரந்தரமாக இருக்கிறார். அதே போலத்தான் மார்தெட்டிங் சொஸைடியாக இருந்தாலும் சரி, ஹவுசிங் சொஸைடியாக இருந்தாலும் சரி, லாண்டு மார்ட்கேஜ் பாங்காக இருந்தாலும் சரி, எதை எடுத்துக் கொண்டாலும், அவர்கள் அத்துணை பேர்களும் தொடர்ந்து இருக்கிற பரம்பரை பாத்தியதை இருந்துகொண்டிருக்கிறது.

MR. SPEAKER : What about Legislature ?

SRI K. A. MATHIALAGAN : Legislature is democratic.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்கள் நம்முடைய சட்டமன்றத்தைப் பற்றி கேட்கிறார்கள். கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் பணம் சம்பந்தமாக நிர்வகிக்கின்ற பொது ஸ்தாபனமாகும். அவர்களுக்கும் உள்ள வித்தியாசங்கள், வேற்றுமைகள் நமக்கு எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். நான் அதற்குள்ளே போவதற்கு விரும்பவில்லை. இந்தக் கூட்டுறவுத் துறையைப் பொறுத்த அளவில், இந்த பரம்பரை பாத்தியதைக்கு ஒரு வரம்பு செய்யப்படவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அவர்கள் இந்த கோவாப்ரேடிவ் ஸ்தாபனங்கள் பக்கமே மறுபடியும் திரும்பிப் போகக் கூடாது என்பது என்னுடைய நோக்கம். அல்ல ஒருவர் தொடர்ந்து டைரக்டராக வந்துவிட்டால், தொடர்ந்து இதை இடத்தில் அவர் பொறுப்பில் இருப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. எல்லோரையும் அனுசரித்துக்கொண்டு, தேர்தல் நடந்ததாகச் சொல்லி மிரிட்ஸ் பக்கில் எழுதுகின்ற கட்டமும் இருப்பதை அறிவோம். மறுபடியும் அவர்களே அந்த ஸ்தாபனத்தில் தொடர்ந்து உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிற தன்மை இருந்து கொண்டிருக்கிறது, இதற்கு ஒரு முற்றுப்புள்ளி வைக்கவேண்டும். எவ்வளவுதான் நாம் சட்டங்களை நிறைவேற்றினாலும், எவ்வளவு அதிகாரத்தை ரிஜிஸ்டிராருக்குக் கொடுத்தாலும், அத்துணையும் பயனற்றுப் போகும் என்பது என்னுடைய கருத்து. இந்த திருத்த மசோதாவின் மூலம் ஊழல் தடுக்கப்படவேண்டும். ஊழல் செய்கின்றவர்களுக்கு எதிர் காலத்தில் எந்த இடமும் அளிக்கக் கூடாது என்கின்ற அளவுக்கு தீவிரமான கருத்து சொல்லப்பட இருக்கிறது. அந்தக் கருத்து நிறைவேற்றப்படாமலே, அதிகாரி

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[30th March 1966]

களுடைய விஷயத்தில் குறுக்கிடாமல் நம்முடைய ஆளும் கட்சி இருக்குமா, ஆளும் கட்சித் தலைவர்கள் இருப்பார்களா என்பதெல்லாம் பிரச்சனைக்குரிய விஷயம். இவைகளெல்லாம் அமக்கப்பட்டு பொது மக்களுக்கு நியாயம் வழங்கப்படவேண்டும் என்று சொன்னால், நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தை அரசுத்தரப்பில் ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள், ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்த ஆசைப்படுகிறேன்.

மூன்று ஆண்டுகளுக்கு டைரக்டராக இருந்து விட்டால், மேலும் மூன்று ஆண்டுகள் தொடர்ந்து இருக்கவேண்டியதில்லை, இருக்கக்கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தமாகும். அடுத்த மூன்று ஆண்டுகள் கழித்து, அவர்கள் நல்லது செய்துள்ளார்கள் என்றால், மீண்டும் அவர்கள் டைரக்டராக வருவதற்கு இடம் இருக்கிறது. பரம்பரை பாத்தியதை தொடர்ந்து அனுபவிக்கப்படுகிறது, அது குறைக்கப்படவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கமாகும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஆட்சேபிக்க எந்த அம்சமும் இருக்காது என்று நான் உறுதியாக நம்புகிறேன். ஆளும் கட்சித் தரப்பிலே கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்த மசோதாவை எதிர்க்கட்சியில் உள்ள நாங்கள் எல்லாம் எப்படி மகிழ்ந்து வரவேற்கிறோமோ, அதே போல எதிர்க்கட்சித் தரப்பில் நான் இந்த மசோதாவுக்கு கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தையும் நம்முடைய கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன்.

MR. SPEAKER : The Clause and the amendment are before the House for discussion. The hon. Member Sri K. A. Mathialagan may now speak. The hon. Member may please be short, in his speech.

* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய கட்சியைச் சார்ந்த கனம் உறுப்பினர் திரு. இராம அரங்கண்ணல் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தத்தின் அடிப்படையில் அதனை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். திருத்தத்திற்கான காரணங்களை அவர்கள் மிகத்தெளிவாக எடுத்துரைத்திருக்கிறார்கள். எந்த நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா இன்று நம்முடைய கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த நோக்கத்தை செவ்வனே நிறைவேற்றுவதற்கு, இந்த மசோதா முழு வெற்றி பெறுவதற்கு இந்தத் திருத்தம் மிக இன்றியமையாதது என்று நான் மிகவும் திடமாக நம்புகிறேன்.

11-00
a.m.

இன்றைக்கு நாம் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். காரணம் ஊழல்கள், கையாடல், மோசடிகள் இருக்கின்றன. அவற்றைக் களையவேண்டும். இன்றைக்கு அதற்கு தண்டனை கொடுக்க வேண்டும். அப்படிச் சூற்றம் செய்யும் மனப் பாங்கைத் தடுக்க வேண்டும். To check the tendency அதற்காகத் தான் இந்த திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கம் நாட்டு மக்களுக்கு நல்ல வகையில் பயன்பட

30th March 1966] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நண்பர் இராம. அரங்கண்ணல் மூன்று வருஷம் ஆகவேண்டும் என்கிற திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அதை நன்றாக விளக்கினார்கள். இன்றைக்கு கூட்டுறவு இயக்கத்தில் சில குடும்பங்கள், ஜம்ஸ் போல, தங்களுடைய சகபோக பண்ணையாக ஆக்கிக் கொண்டு, குளிர் சாதனங்கள் வைத்துக்கொண்டு, பல கட்டத்தில் லஞ்ச ஊழல்கள், லாவண்ணியங்கள் ஏற்படக் காரணமாக இருக்கிறார்கள். அதனால்தான் நாம் இன்றைக்கு விஜிலன்ஸ் கமிஷன் வைத்திருக்கிறோமோ என்று கூட எண்ணவேண்டியிருக்கிறது. அந்த வகையில் பொது வாழ்வைப் புனிதப்படுத்த வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். கனம் சுகாதார அமைச்சர் கூறியபடி, இராடிகேஷன் கொண்டு வரலாமா என்று அவர்களுடைய சுகாதார பாஷையிலேயே சொன்னார்கள். ஆகவே, இந்தத் துறையில் பணியாற்றுகிறவர்கள் மூன்று வருஷத்திற்குத் தன்விவக்கப் படவேண்டும். இந்த மாதிரியான திருத்தங்கள் மூலம் தான் சமுதாயத்தில் புனிதமான நோக்கங்கள் ஈடுசெய்ய முடியும். இன்றைக்கு இருக்கும் பல்வேறு முறையாக இருக்கும் சாக்கடையைச் சரி செய்ய முடியும். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. சிலருடைய ஏகபோகமாக ஆக்கிவிடக் கூடாது. இன்றைக்கு சமுதாயத்திற்கு ஏற்பட்டிருக்கும் பேரபாயத்தைக் கண்டதான் காங்கிரஸ் தலைவர் இன்றைக்கு ஒரு கமிட்டியை நிறுவி யிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இந்த இயக்கம் அதிகாரிகளுடைய வேட்டைக்காடாக ஆகாமலும் தடுக்க வேண்டும். இந்த திருத்தம் ஒரு சாதாரணத் திருத்தம். அதை அமைச்சர் அருள்கூர்ந்து ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, அந்தத் துறைக்கு பெருமை தேடித்தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. அரங்கண்ணல் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன். இன்றைக்கு கூட்டுறவு இயக்கத்திலே ஊழல்கள் இருக்கின்றன. வேண்டுமானால் ஜாபிதாவும் கொடுக்கிறேன். தொடர்ந்து திருப்பித் திருப்பி சிலர் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் தலைவராகவும், மற்ற பதவிகளிலும் இருப்பதால், பல இமைகள் ஏற்படுகின்றன. பேசும்போது விவரமாகச் சொல்ல முடியாவிட்டாலும், சரியான முறையில் விசாரணை நடத்துவதாக இருந்து, அமைச்சரோ அல்லது சர்க்காரோ விவரம் கேட்டால் ஒரு ஜாபிதாவே கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். இன்றை இன்றை ஊழல்களுக்கு காரணமானவர்கள், இன்னின்ன காரியங்கள் செய்தார்கள் என்கிற பட்டியல் கொடுக்க முடியும். ஒரு ஸ்தாபனத்திலே திருப்பத் திருப்ப ஒருவரோ வருகிறதனால், அந்த ஸ்தாபனத்தை சாக்கடையாக்கி. கொசு, மூட்டைப் பூச்சி இவை வளரும் இடமாக ஆக்கிவிடுகிறார்கள். அந்த நிலைமையைச் சீர்படுத்த நண்பர் அரங்கண்ணலுடைய திருத்தம் சிறந்ததாக இருக்கும். இயக்கம் என்னவோ நல்ல இயக்கம். அதை சிலர் கூடிக்கொண்டு கெடுத்து விடுகிறார்கள். அது அமைச்சருக்கே தெரியும், அரசாங்கத்திற்கே தெரியும். இந்த இயக்கம் விவசாயி

[திரு. க. ர. நல்லசிவம்] [30th March 1966]

களுக்குக் கடன்கள் கொடுக்க, இன்னும் இந்த மாதிரி எவ்வளவோ நன்மைகளைச் செய்ய ஒரு நல்ல இயக்கம். இது விவசாயிகளுக்கு கற்பக தரு போன்றது. ஆனால் இதில் தவறு செய்பவர்களை வெளியேற்ற வேண்டிய அவசியம் இருப்பதை உணர்ந்து இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி பி. கே. ஆர். லட்சுமிகார்த்தம்: கனம் தலைவர் அவர்களே, கனம் இராம. அரங்கண்ணல் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன். ஏனென்றால், இப்பொழுது நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிற திருத்த மசோதாவை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். தவறான காரியங்கள் செய்பவர்களை, ஊழல் நடப்பதைத் தடுக்க அதிகாரம் ரெஜிஸ்ட்ராருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அதிகாரத்தை வைத்துக்கொண்டு கூட்டுறவு இயக்கத்தில் நடக்கும் தவறுகளை, அக்கிரமங்களை நடக்காமல் தடுக்கமுடியும். ஒருவர் மூன்று வருஷத்திற்கு மேலாக இருக்கக் கூடாது என்பது ஜனநாயக பரம்பரைக்கு உகந்ததாக இருக்காது என்று நான் கருதுகிறேன். ஒருவர் ஒரு கூட்டுறவிலே நியாயமாக, நானாயமாக நல்ல முறையிலே நடந்து கொள்கிறார்கள் என்றால், அவர்களுடைய சேவை மூன்று வருஷத்திற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்பது சரியாகாது. பரம்பரைச் சொத்து என்று நினைக்கக் கூடாது என்கிறார்கள். குற்றம் புரிசிறவர்களைத் தண்டிக்க அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆகையினால் இந்த திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்கிற கருத்தினை நான் தெரிவிக்கிறேன்.

திருமதி ராஜாத்தி குஞ்சிதபாதம்: கனம் தலைவர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. அரங்கண்ணல் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் தீவிரமாக எதிர்க்கிறேன். மூன்று ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஒருவர் இருக்கக்கூடாது என்பது பொருத்தமாகாது என்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம். ஒருவர் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு மேல் தொடர்ந்து இருந்தால், நல்ல முறையில் பணிசெய்ய வாய்ப்பு இருக்கும். பதவிகாலம் மூன்று வருஷத்திலே முடிந்துவிடவேண்டும் என்றால் அங்கே ஜனநாயகத்திற்கே இடம் இல்லை. கூட்டுறவு இயக்கத்தின் மூலம்தான் சோஷலிசம் வெற்றி பெறுவதற்கு இடம் இருக்கிறது. கூட்டுறவு வெற்றிபெறவில்லையென்றால், அது சோஷலிசம் வரமுடியாது என்பதற்கு முன் அறிவிப்பு. அதிகாரிகளுடைய வேட்டைக்காடு என்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலையைத் தடுக்கவேதான் அமைச்சர் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கும் மேல் அப்பீல் செய்வதற்கு இடம் இருக்கிறது. அந்த நிலையில் மேலும் மூன்று வருஷம் என்று தடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. கூட்டுறவு இயக்கத்திலே சுரண்டல் வாதிகள் தோன்றக்கூடும் என்றால் சர்க்காரே திருத்தம் கொண்டு வந்து நிலைமையைச் சரிசெய்வார்கள். இயக்கம் நல்லது தான். வண்ண மலர் நல்ல ரோஜாவாக இருந்தாலும், செடியின் முள் தைத்துவிடாமல் பறிக்கவேண்டும். கூட்டுறவு நல்ல இயக்கம். அதில் அசம்பாவிதங்கள் என்கிற முள் தைக்காமல், நல்ல முறையில்

30th March 1966] [திருமதி ராஜாத்தி குஞ்சிதபாதம்]

நடத்த சர்க்கார் கவனம் செலுத்துவார்கள். ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் வேண்டியது இல்லை என்று சொல்லி இந்த திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலே இரண்டுக்கும் இடையான கருத்தை நான் சொல்லுகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள் “மூன்று வருஷங்கள்” என்று சொன்னதை மாற்றி “ஆறு வருஷங்கள்” என்று ஆக்கிக்கொள்ளலாம் என்று நான் கருதுகிறேன். ஆனால், பரம்பரையாக ஒருவரே தலைவராக இருக்க வேண்டும் என்ற கருத்தை நான் ஆதரிக்கவில்லை. பெரிய அமெரிக்க நாட்டின் ஜனாதிபதியே இரண்டு ‘டர்ம்’-க்கு மேல் பதவியில் இருக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. பெரிய ஜனநாயக நாட்டின் தலைவரே இரண்டு தடவைக்குமேல் பதவியில் இருக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று நிர்ணயித்துக்கொண்டிருக்கும்போது, இத்தனை கோடி மக்களைக் கொண்ட ஜனநாயகத்தில் மட்டும் ஏன் ஒரே நபர் சாகும் வரையில் இப்படிப்பட்ட பதவியில் இருந்து கொண்டு இருக்கவேண்டும்? Death or resignation alone can remove them என்ற நிலையில், ஏன் ஒருவரே இருக்கவேண்டும்? அவருக்குப் பின் அவருடைய பிள்ளை, அவருக்குப் பின் அவருடைய பேரன் அல்லது பங்காளி அல்லது மனைவி இப்படியே குடும்பச் சொத்து மாதிரி இருக்கக்கூடிய நிலையை ஏற்படுத்துவது உண்மையிலேயே ஜனநாயகக் கருத்துக்குப் புறம்பானது தான். ஆகையால், பரம்பரை பரம்பரையாக எந்தப் பொதுச் சொத்தையும் ஒருவரே அனுபவிக்கலாம் என்று விடுவது ஜனநாயகக் கருத்துக்கே புறம்பானது (திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் சட்டசபை மெம்பராக மட்டும் தொடர்ந்து இருந்துகொண்டிருக்கலாமா?) சட்டசபை மெம்பராக இருப்பதென்பது, சட்டசபையில் பதவி வகிப்பது என்பது வேறு. காரணம் This is adult franchise, சட்டசபை அங்கத்தினர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது என்றால், அது adult franchise அடிப்படையில் நடைபெறும் தேர்தல். வயது வந்தோர் அத்தனை பேருக்கும் வாக்குரிமை உண்டு. அதனால், சட்டசபை மெம்பர் பதவி என்பது வேறு. ஆனால், கூட்டுறவுத் துறையில் இருப்பவர்கள் நாகரகாலியை விடமாட்டேன் என்கிறார்களே? அப்படி இருக்கும் போது, அதுவும் இதுவும் எப்படி ஒன்றாகும்? ஆகவே, இயக்கத்தில் இருக்கும் தவறை நீக்குவதற்கு, பரம்பரை பரம்பரையாக அங்கத்தினராக இருப்பவரை மாற்றி, “மூன்று வருஷங்கள்” என்று இல்லாமல், கனம் உறுப்பினர் திருமதி ராஜாத்தி அம்மையார் அவர்கள் தெரிவித்ததுபோல் மூன்று வருஷங்களிலே காரியம் அவ்வளவாகச் செய்ய முடியாது என்ற கருத்தையொட்டி, “ஆறு வருஷங்கள்” என்று மாற்றி அமைக்கலாம் என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். இரண்டு ‘டர்ம்’கள் ‘கன்ஸிட்யூட்டிவ்’வாக இருக்கலாம். அதற்குப் பிறகு இருப்பதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் செய்வது நல்லது. கூட்டுறவு இயக்கத்திலேயே புரட்சியைக் கொண்டுவந்த பெருமைக்குரிய அமைச்சர் அவர்கள் இன்றைக்குக் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்தத் திருத்தத்தையொட்டி அதையும் கொண்டு வந்துவிடுவார் என்ற நம்பிக்கையைத் தெரிவித்துக் கொண்டு வார்த்தையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

[30th March 1966]

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, முதன் முதலாக கனம் உறுப்பினர் திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தம் எவ்வளவு தூரம் விதிகளுக்கு உட்பட்டது என்பதை, விதிகளை நன்றாகத் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும் என்பதற்காக, நான் விளக்க விரும்புகிறேன் அதை நான் 'அப்ஜெக்ஷன்' ஆகச் சொல்லி, 'ரிஜிக்ட்' செய்து விடவேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. "Amendment should not expand the scope of the Bill" என்பது நம்முடைய விதிகள். இன்றைக்கு நாம் கொண்டுவந்திருக்கிற இந்தத் திருத்த மசோதா Disqualification-ஐப் பற்றியது Disqualification என்றால் இப்பொழுது இருக்கிற Disqualification என்ன, முன்பு இருந்த Disqualification என்ன; அதற்கு என்ன "புனிஷ்மென்ட்" அதற்கு என்ன விவகாரங்கள் என்பதைப்பற்றியதுதான். ஒரு அங்கத்தினர் எத்தனை காலம் தொடர்ந்து டைரக்டராக இருக்கலாம், எத்தனை காலம் எக்ஸிசுட்டிவ் கமிட்டியில் இருக்கலாம் என்பது தனி ஷரத்து. அது வேறு விவகாரம். கனம் உறுப்பினர் திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் இன்றைக்கு நாம் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தச் சட்டத்திற்கு outside the scope ஆக இருக்கிறது. It is expanding the scope of the Bill என்று நான் முதலில் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். Admit பண்ணிவிட்டார்களே என்று வாதிடுவதில் அர்த்தம் இல்லை. அதை முதலில் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும் நம்முடைய விதிகளையெல்லாம் காற்றில் விட்டுவிடுகிற மாதிரி எனக்குப் பயம் வந்துகொண்டிருக்கிறது. ஒரு 'அமென்டுமென்ட்' டைக் கனம் சபாநாயகரோ, அவருடைய ஆபீசோ 'அட்மிட்' செய்தால் Prima facie ஆக அட்மிட் பண்ணத் தகுந்த அமென்டுமென்டாக இருக்கிறது Absurd amendment அல்ல என்பதைக் குறிக்கும் அதற்கு மேல், செல்லுபடியாகுமா; செல்லுபடியாகாதா என்று விவாதிக்க இந்த சட்டசபைக்குத்தான் உரிமை உண்டு. அதைப்பற்றி நாம் இங்கே தீர்மானிக்கவேண்டியது அதை நான் ஒரு 'அப்ஜெக்ஷன்' ஆகச் சொல்லவில்லை. விதிகள் இவ்வாறு இருக்கிறது என்பதை மாத்திரம் கூறுகிறேன். (கனம் உறுப்பினர் திரு. கே. ஏ. மதியழகன் எழுந்தார்) ஒரு 'அமென்டுமென்ட்' கொடுத்தால், அது சட்டத்திற்குக் 'கம்ப்ளீட்'டாக எதிராக இல்லாமல் இருக்கவேண்டும். உதாரணமாக, இப்பொழுது கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) மசோதாவிலே, வேறொரு சட்டத்திலே இருக்கும் ஷரத்தை மாற்றவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்தால், அதை 'அட்மிட்' செய்யமாட்டார்கள். கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சட்டம் சம்பந்தமாக ஷரத்துக்குத் திருத்தம் கொடுத்தால், let them take their chance in the House என்று 'அட்மிட்' செய்துவிடுவார்கள். அதுதான் டிபார்ட்மென்ட் செய்யக் கூடிய அலுவல். 'அட்மிட்' செய்து 'அமென்டுமென்ட்'டாக வந்த பிறகு, இந்த 'அமென்டுமென்ட்' செல்லுபடியாகுமா, ஆகாதா என்று பேசக்கூடிய உரிமை கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு இருக்கிறது. அதைத்தான் நான் விளக்கிச் சொல்லுகிறேன். ஏனென்றால், சட்டசபையில் எந்த அளவுக்கு விதிகளுக்குட்பட்டு நடக்கிறோமோ அந்த அளவுக்குத்தான் ஜனநாயகம் பாதுகாக்கப்படும்.

30th March 1966] [கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

சட்டசபை விதிகளை நாம் கவனிக்காமல், சட்டசபை விதிகளுக்குப் புறம்பாக நாம் நடவடிக்கைகள் எடுக்க ஆரம்பித்துவிட்டால், பார்லிமென்டரி ஜனநாயகம் (Parliamentary Democracy) என்று சொல்வது சிறப்பான முறையில் நடைபெற முடியாது. விதிகள் இவ்வாறு இருக்கிறது என்பதைத்தான் நான் சொல்ல விரும்பினேன்.

இரண்டாவது, கருத்து சம்பந்தப்பட்ட வரையில், இது ஒன்றும் புதிதான கருத்தல்ல; கனம் உறுப்பினர் திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்கள் புதிய கருத்து ஒன்றும் கொண்டுவரவில்லை. 1961-ம் ஆண்டில் சட்டம் கொண்டுவந்தபோதே, இது சம்பந்தமான ஒரு கருத்து Original Bill-இலே போடப்பட்டு, மறுபடியும் ஆய்வுக் குழுவிலே அது மாற்றப்பட்டது. (திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: என் மாற்றப்பட்டது?) கனம் உறுப்பினர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் ரொம்பவும் அவசரப்படுகிறார். அதிலும் என்னைப் பொறுத்த வரையில் ரொம்பவும் அவசரப்படுகிறார். நான் மெதுவாக, ஒவ்வொரு அடியாகப், படிப்படியாகப் பேசுகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் திரு. மதியழகன் அவர்களுடைய மனோவேகம், இன்றைக்கு Laser rays என்று கண்டுபிடித்து இருக்கிறார்களே அதைவிட வேகமாகச் செல்லும் காரணத்தால், நான் சொல்வதற்குள், “என்ன ஆயிற்று?” என்று கேட்டுவிடுகிறார், காரணம் என்னவென்றால், பலவிதமான அபிப்பிராயங்கள் சொல்லப்பட்டன. ஏதாவது ஒரு விஷயத்தைப்பற்றி கருத்து ஏகோபித்திருக்குமானால், அதை ஒத்துக்கொள்வதிலே சர்க்காருக்கு எந்தக் கஷ்டமும் ஆட்சேபணையும் இருக்காது. ஆனால், ஏதாவதொரு விஷயத்தைப்பற்றி பல்வேறு கருத்துக்கள் இருக்குமானால், அதைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும்; விசாரனை செய்ய வேண்டும். பல தரப்பில் இருக்கக்கூடிய கருத்துக்களை ஆராய்ந்து, எந்த அளவுக்கு அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியும் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அந்த விதமாகச் சென்ற முறை அதைப் பரிசீலனை செய்ததிலே இரண்டு தரப்பிலும் பலமான அபிப்பிராயம் இருந்தது. இரண்டு ‘டர்ம்’கள் தான் இருக்கவேண்டும், அதாவது ஆறு வருஷங்கள் தான் இருக்கவேண்டும், அதற்குமேல் வேண்டுமானால் 12 வருஷங்கள் இருக்கலாம், அதற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லக்கூடிய கருத்து மிகவும் பலமாக இருந்தது. அவ்வாறு ஷரத்துக்கள் போடக்கூடாது என்ற கருத்தும் பலமாக இருந்தது. அப்போதும் கேட்டார்கள். இப்பொழுதும் சட்டசபையில் பேசுகிறபோது கேட்கவில்லையா? தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட கூட்டுறவாளர்கள் இரண்டு ‘டர்ம்’ தான் இருக்கவேண்டும் என்றால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் இரண்டு ‘டர்ம்’-க்குமேல் எதற்காக இருக்கவேண்டும்? என்று கேட்கிறார்கள். அப்படித்தான் கேட்டார்கள். அது நியாயமான வாதம். மற்றத் துறைகளிலும் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறவர்கள் இருக்கிறார்கள் அவர்கள் ஏன் இரண்டு ‘டர்ம்’-க்கு மேல் இருக்கவேண்டும்? என் றெல்லாம் ஒவ்வொன்றாகக் கேட்க ஆரம்பிப்பார்கள். ஆகவே, இந்த விஷயத்திலே கருத்து ஒற்றுமை இல்லை. கருத்து ஒற்றுமை இல்லாத விஷயத்திலே திடீரென்று ‘அமென்டுமென்ட்’ கொண்டு

[கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [30th March 1966]

வந்தால் நிறைவேற்ற இயலாது. இதைப் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்றால், மீண்டும் இந்தக் கூட்டுறவு சங்கங்கள் சட்டம் பூராவையும் பரிசீலனை செய்கிறபோதுதான், அதற்குவெண்டிய பல்வேறு ஷரத்துக்கள் எல்லாவற்றையும் இணைத்து அதை எப்படிச் செய்ய முடியும் என்று பார்க்கவேண்டும். சர்க்காரைப் பொறுத்த வரையில், இது இரண்டு 'டர்ம்' தான் இருக்கவேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதைப்பற்றி நிரந்தரமான முடிவு இல்லை. இது இரண்டு 'டர்ம்' ஆக இருக்கவேண்டும் என்று பெருவாரியான அபிப்பிராயங்கள் இருக்குமானால், பிறகு சட்டம் திருத்தப்படுகிற நேரத்தில் மாற்றுவதற்குத் தயாராயிருக்கும். அது கூடாது என்ற அபிப்பிராயம் இருக்குமானால், அதையொட்டி சர்க்கார் அந்த அபிப்பிராயத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவும் தயாராகயிருக்கும். ஆனால், இப்பொழுது இந்தச் சமயத்தில் நாம் வேறொரு ஷரத்தைப்பற்றி பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறபோது, புதிதாக ஒரு ஷரத்தை, அதைப்பற்றிய பூர்வாங்க விவாதம், அதைப்பற்றிய ஆய்வு முத்தியிவை நடத்தாமல், திடீரென்று ஒத்துக்கொள்ள இயலாது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, இங்கு நடைபெற்ற வாதத்திற்கு ஒரு சில அபிப்பிராயங்கள் சொல்லி என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். என்னுடைய திருத்தத் தீர்மானத்தை வரவேற்ற சகோதரிக்கு எனது நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : கனம் அங்கத்தினருடைய திருத்தத்தைக் கனம் அங்கத்தினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் வரவேற்கவில்லை. அவர்கள் இன்னொரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : என்னுடைய திருத்தத்தை அவர்கள் ஆறு ஆண்டுகளாக உயர்த்தி வரவேற்றிருப்பதைக் குறித்து நான் மகிழ்ச்சி தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் பதிலளித்த நேரத்தில், சட்ட விதிகளை யெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். என்னுடைய திருத்தம் புதிதானதல்ல, காங்கிரஸ் கட்சியால் பேசப்பட்ட விஷயம் என்றும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் ஓரளவுக்கு ஒத்துக்கொள்கிறேன். காங்கிரஸ் கட்சியால் மட்டுமல்ல. கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்களே கூட, நான் இன்னமையதினம் எந்தக்கருத்தில் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேனோ அதற்குச் சாதகமான கருத்தை, ஒரு சமயம் கொண்டிருந்தார்கள் என்பதை நான் அறிவேன். அதையொட்டித்தான், அவர்கள் எல்லாம் மிகவும் அனுபவசாலிகள், இந்தச் சமதர்மம் வளர வேண்டும் என்பதிலே தொழில் அமைச்சர் போன்றவர்கள் நல்ல அக்கறை கொண்டவர்கள், அந்த அக்கறையை என்னைப் போன்றவர்கள் பின்பற்றுவதிலே எந்தவிதமான தவறும் கிடையாது. அந்த வகையிலே அவர்கள் இதனுடைய உரிமையை எடுத்துக்கொள்ள விரும்புகிறார்கள் என்றால், இதில் தொழில் அமைச்சர் அவர்களுக்கும் பூரண பங்கு இருக்கிறது, அவர்களுடைய அடிச்சுவட்டில் தான் இது கொண்டு

30th March 1966] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அப்படியே இதை ஏற்றுக்கொள்ளு வார்கள் என்று நம்புகிறேன்! சட்ட விதியைப் பொறுத்த வரையில் மசோதாவில் இருக்கின்ற 28-வது விதிக்கு திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டும் (h) அடுத்தபடியாக, (i) என்ற விதியைச் சேர்க்கலாம் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. நான் சட்ட நிபுணர் அல்ல. இருந்தாலும் நியாயத்தின் அடிப்படையிலே திருத்தம் இருக்கின்ற காரணத்தினாலே சட்டமும் நியாயத்துக்கு ஒத்துழைக்கும் என்ற நம்பிக்கையில் இருக்கிறேன். இரண்டாவதாகத் தரப்பட்ட வாதம் எம்.எல்.ஏ. மட்டும் இரண்டு தடவைகள், மூன்று தடவைகள் வரலாமா என்ற வாதம் தெரிவிக்கப்பட்டது. அப்படியே, இரண்டு தடவைகள் தான் வரலாம். அரசியல் கட்சித் தலைவராக இருக்கின்றவர் இரண்டு தடவைகள் தான் வரலாம், பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவராக ஒருவர் இரண்டு தடவைகள் தான் வரலாம், இதற்கெல்லாம் ஒரு இடைவெளி தரப்படவேண்டுமென்று சொன் னால் அரசியல் கட்சிகள் அந்த மாதிரி முறையைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், காங்கிரஸ் கட்சியிலே அதற்குத் தயா ராக இப்பார்களாவில், நான் என்னுடைய கட்சியின் சார்பிலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன் என்னுடைய கட்சியும் தயாராக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எந்த ஒரு கருத்தும் நாட் டிலே ஏற்றுக்கொள்ளப்படுமானால் அதை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள் வதிலே என்ன தவறு இருக்கமுடியும்? சட்டத்தை நிர்வகிக்கின்ற முறை வேறு, மக்களிடத்திலே இருந்து வருகின்ற பணத்தை ஏற்றுச் செயல்படுகின்ற பொறுப்புக்கள் வேறு. பரம்பரை, பரம் பரையாக இருக்கிறார்கள் என்பதுதான் என்னுடைய குற்றச் சாட்டு. 50 ஆண்டுகள், 25 ஆண்டுகள் என்று பரம்பரையாக இருப் பதால் அந்தப் பாதுகாப்பிலேதான் ஆளுங்கட்சி பதுங்கிக் கொண் டிருக்கிறது என்பது என்னுடைய குற்றச்சாட்டு. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள் கிறேன். இப்பொழுது ஆறு ஆண்டுகள் என்பதை ஏற்றுக்கொண் டால்கூட, ஆறு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அதை லாபஸ் பெறவேண்டு மென்று அவர்கள் சொன்னால்கூட அதைக்கூட ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். உட்கார்ந்திருப்பவர்கள் இடம்கொடுத்து மற்றவர் களுக்கு இடம் கொடுக்கவேண்டும். ஆறு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அவர்களே வரலாம். ஆகவே பரம்பரை, பரம்பரை என்ற முறை போய் புதிய பரம்பரை வரவேண்டும். அதற்குப் பிறகூட பழைய பரம்பரை வரலாம்.

The amendment of hon. Member Sri Rama. Arangannal was put and declared lost.

A poll was demanded.

MR. SPEAKER : For want of time, I am going to count the number of Members ; I am not going to call their names.

The Hon. Speaker called first those Members who were in favour of the amendment to rise in their seats and then those who

[Mr. Speaker]

[30th March 1966]

were against the amendment. The number of Members who rose in favour of the amendment was 33 and the number of Members who rose against the amendment was 75.

The amendment of hon. Member Sri Rama. Arangannal was lost.

The Government amendment was put and carried.

Clause 2, as amended, was put and carried.

Clause 3

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 3 do stand part of the Bill. ”

THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI MANRADIAR : Sir, I move—

“ In new section 28-A,—

(i) for the marginal heading, substitute the following, namely :—

“ Removal or disqualification. ”;

(ii) In sub-section (1),—

(a) for the words “ a member of a committee has misappropriated ”, substitute the words “ a person who is, or was, a member of a committee has misappropriated ”;

(b) for the portion beginning with the words “ remove, by order in writing, ” and ending with the words “ office of such member. ”, substitute the following, namely :—

“ by order in writing, remove such person from the office of member of committee, if he holds such office, or disqualify him from holding in future the office of a member of the committee, if he has ceased to hold such office. ”;

(iii) In sub-section (2),—

(a) In the first sentence, for the words “ No member of the committee shall be removed ”, substitute the words “ No person shall be removed or disqualified ”;

(b) In the second sentence, for the words “ order removing the member from office ”, substitute the words “ order removing or disqualifying him ”.

11-30 a.m. SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : Mr. Speaker, Sir, I move the following amendment—

Substitute the following for clause 3 of the Bill—

“ 3. *Insertion of new section 28-A in Madras Act 53 of 1961.*—In Chapter IV of the principal Act, after section 28, the following section shall be inserted, namely—

‘ 28-A. *Removal or disqualification.*—(1) Where in the course of an audit under section 64 or an inquiry under section 65 or an inspection under section 66 or section 67, it appears that a

30th March 1966] [Sri K. S. Subramania Gounder]

person who is, or was, a member of a committee has misappropriated or fraudulently retained any money or other property or been guilty of breach of trust in relation to the society, the Registrar, if in his opinion the association of such person with the management of any society will not be in the interest of the movement, may, without prejudice to any other action that may be taken against such member, by order in writing, remove such person from the office of member of the committee, if he holds such office, or disqualify him from holding in future the office of a member of the committee for such period as the Registrar may think fit, if he has ceased to hold such office.

2. No person shall be removed or disqualified under sub-section (1) without being given an opportunity of making his representations. A copy of the order removing or disqualifying him shall be communicated to him."

The amendment was duly seconded.

PULAVAR K. GOVINDAN : Sir, I move the following amendment—

"Substitute the following for sub-section (1) of new section 28-A—

"28-A. *Removal or disqualification.*—(1) Where in the course of an audit under section 64 or an enquiry under section 65 or an inspection under section 66 or section 67, it is proved that a person, while acting as a member of a committee, has misappropriated or fraudulently retained any money or other property or been guilty of breach of trust in relation to the society or of gross or persistent negligence in connection with the conduct and management of, or of gross mis-management of, the affairs of the society, or of misfeasance or default in carrying out his obligations and functions under the law, or when he is sentenced by criminal court to imprisonment for any offence involving moral delinquency (such sentence not having been reversed), the Registrar may without prejudice to any other action that may be taken against such member, by order in writing remove such person from the office of member of committee, if he holds such office or disqualify him from holding in future the office of the member of the committee if he has ceased to hold such office."

The amendment was duly seconded.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I move the following amendment—

"(i) In section 28 (A) delete the words beginning from "or of gross or persistent negligence in connection with the conduct and management of, or of gross mismanagement of, the affairs of the society, or of misfeasance or default in carrying out his obligations and functions under the law,"

[Sri C. Chiranjeevulu Naidu]

[30th March 1966]

(ii) In section 28-A delete the words beginning from "the Registrar may. . . . to such office" and add the following—

"the Registrar may by notice in writing require such member to offer within a specified date, his explanation with respect to any such misappropriation or fraudulent retention of money or property or breach of trust in relation to the society mentioned in the notice.

2. If the explanation is received within the specified date, and the Registrar considers that the explanation is satisfactory the Registrar may drop further action with respect to the notice. If no explanation is received within the specified date or if the explanation received is in his opinion not satisfactory, he shall forward to the Deputy Registrar of the Division concerned a copy of the notice referred to in sub-section (1) and explanation of such member with a proposal to remove him from office.

3. The notice referred to in sub-section (1) and the explanation offered, if any, along with the proposal for removal of such member shall be placed for consideration of the General Body of the concerned Society, specially convened for the purpose and presided over by the Deputy Registrar with due notice as may be prescribed under the rules.

4. If the proposal has been accepted by the General Body of the concerned Society, the Registrar shall, by notification, remove such member from office or disqualify him from holding in future the office of a member of the Committee, if he has ceased to hold such office."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: Now, the clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU: Mr. Speaker, Sir, with regard to the amendments I have moved to this clause, I request the Government to clarify the position. I want to know to what extent the officials would be entrusted with the work of defining the expression 'gross or persistent negligence in connection with the conduct and management of, or of gross mismanagement of, the affairs of the society or of misfeasance or default in carrying out his obligations and functions under the law'. As I have already stated, I wholeheartedly welcome the Bill.

Then with regard to the expression 'member of a committee has misappropriated or fraudulently retained any money or other property or been guilty of breach of trust', it has been stated that if a member of a committee does not discharge his obligations and functions under the law, he may be removed. As I have already stated in my main speech earlier, there are certain secretaries of

30th March 1966] [Sri C. Chiranjeevulu Naidu]

a Department also working in the Agricultural Banks, Central Banks, Taluk Marketing Societies and other societies. Even if they do not discharge their functions or carry out their obligations and functions under the law, the member of the committee is liable for removal. Sir, in a democratic set-up where non-officials have been entrusted with the working of these societies, is it not desirable that we should also define clearly to what extent they will be held responsible and would be removed if they do not discharge their obligations. Is it not proper to see that their interests also are safeguarded? If he has committed a grievous offence or if he has violated certain conditions which have been stipulated in the Act, he is liable for removal. Also, in the discharge of his duties or carrying out his obligations, if he commits an offence, it is not an individual responsibility but it is a joint responsibility of those persons managing the affairs of a society. I request the Government to clarify the position in regard to this matter.

As regards subsequent amendment to the same clause, we have made provision in the Panchayats Act for communicating the removal of a member of a society from office to the general body of the Panchayat Union Council. Here also an opportunity should be given to the members of the society to see whether a member of that society has misappropriated funds or mismanaged the society. The people in the village also will take him to task. In this connection, I suggest that the provision provided in the Panchayat Act that the Director of Rural Development can direct the Revenue Divisional Officer to preside over the meeting of the General Body of the concerned Panchayat Union to find out from the general body for himself whether one has mismanaged the society or misappropriated the funds of the society and whether he should be removed from office may be known from the general body by asking the concerned Deputy Registrar to call for the meeting. I request that this aspect of the matter also may be considered. The Government may also consider whether my amendment can be accepted.

திரு. செ. மாதவன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த மூன்றாம் பிரிவுக்கு எங்கள் தரப்பில் இருந்து திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். கொடுக்கப்பட்ட திருத்தத்திலே மூன்று அம்சங்கள் வலியுறுத்தப் பட்டிருக்கின்றன. ஒரே ஒரு பிரிவைப் புதிதாகப் போடக்கூடிய ஒரு சிறு சட்டத்திலே, இந்தச் சட்டம் இந்தச் சபையிலே இன்ட்ராடியூஸ் செய்து பல மாதங்கள் ஆகிவிட்ட பிறகும் கூட சர்க்கார் திடீரென்று மூன்று திருத்தங்களைக் கொடுக்கக்கூடிய அளவுக்கு ஒரு குழப்பத்தை உண்டு பண்ணக்கூடிய அளவுக்குச் சட்ட இலாகா என்ன செய்கிறது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. இதை நான் சட்ட அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அவர்களே பல திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள் ஒரே பிரிவில் மூன்று திருத்தங்கள். நாங்கள் மறுபடியும் திருத்தம்

[திரு. செ. மாதவன்]

[30th March 1966]

கொடுக்க குழப்பமாக இருக்கிறது. மீண்டும் இந்த நிலைமை ஏற்படாதவாறு சட்ட இலாகா பார்த்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று சட்ட அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

முதலாவதாகக் கொடுத்திருப்பது நடைமுறையில் எப்படி நடத்துவது என்பதைப்பற்றியது. இப்போது இருக்கக்கூடிய பிரிவின் அடிப்படையில் "Where it appears" என்று இருக்கிறது. ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கிறோம். கடுமையான அதிகாரம் என்று எல்லாத் தரப்பிலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதை நிறைவேற்றுகிறபோது 'appears' என்று கூறிவிட்டு நியாயம் கிடைக்க வழி ஏற்படுமா? 'appears' என்று இருந்தால் அவர்களுடைய எண்ணம் எதுவாக இருக்கிறதோ அந்த அடிப்படையில் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று அமைந்து விடுகிறது. எந்தக் குற்றத்தைச் செய்ததாக ரிஜிஸ்ட்ரார் கருதுகிறாரோ அந்தக் குற்றம் உண்மையிலே செய்யப்பட்டது என்று நிரூபணமாகிறதா என்று பார்க்க வழி இல்லாமல் இருக்கிறது. இப்போது இருக்கக்கூடிய சட்டப்படி அங்கத்தினர் தவறு செய்து விட்டால் ஐ.பி.சி. படி கோர்ட்டில் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். இந்தப் பிரிவுப்படி ரிஜிஸ்ட்ரார் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். அதற்கும் ஒரு பாதுகாப்புக் கொடுக்க வாய்ப்பு இருக்க வேண்டுமென்ற காரணத்தால் எங்களுடைய திருத்தத்தில் 'Where it is proved' என்று கொடுத்திருக்கிறோம். சர்க்கார் கொடுத்திருக்கக்கூடிய பிரிவில் 64, 65, 66-ல் ஆடிட் இன்ஸ்பெக்டர், என்சூவரி என்று இருக்கிறது. அதைச் செய்வதற்குத்தான் உரிமை இருக்கிறது. அதிலே கண்டு பிடித்ததை உண்மைதான் என்று தீர்மானிக்க எந்த விதமான அதிகாரமும் கிடையாது. இந்தப் பிரிவிலே 'it is proved' என்ற வார்த்தைகளைச் சேர்த்துக் கொண்டால் பாதுகாப்பாக இருக்கும்.

அடுத்தாற்போல் ஒரு வெர்பல் சேஞ்சு கொடுத்திருக்கிறார்கள், அமைச்சர் அவர்கள். இது ஏற்கனவே இருப்பதைக் 'கன்ப்யூஸ்' பண்ணுவதாக இருக்கிறது. 'ரிமுவல், டிஸ்குவாலிபிகேஷன்ஸ்' என்பதிலே 'who is or who was' என்று மாற்றியிருக்கிறார்கள். ஒரு கமிட்டியில் இருந்தவர் தவறு செய்தார் என்றால் நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறார்கள். கமிட்டியில் அங்கத்தினராக முன்பு இருந்தவராக இருந்தாலும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்பதற்காக 'Who was a member' என்று பாஸ்ட் டென்சில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் 'While acting as a member' என்பதாகும். இவ்வாறு போட்டுவிட்டால் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நம்புகிறேன். அவர் மெம்பராக இருக்கும்போது தவறு செய்தால் டிஸ்குவாலிபை செய்யலாம். ஆகவே, இவ்வாறு பொதுவாக இருந்தால் பொருத்தமாக இருக்கும்.

முன்னாவது, தவறுகளில் முக்கியமான தவறு, சொசைடியில் தவறு செய்தால் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்பது திருத்தம். இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலைமை என்ன? சொசைடியில்

30th March 1966] [திரு. செ. மாதவன்]

இருப்பவர்கள் வேறு ஒரு கிரிமினல் அஃபென்ஸ் செய்து ஓராண்டு, இரண்டாண்டு ஜெயிலுக்குப் போனால் கூட சொசைட்டியில் பதவி வகிக்கலாம் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. இது பொருந்தமா என்று பார்க்கவேண்டும். இது பணம் கையாளப்படக்கூடிய நிறுவனம். இதிலே மகக்ளுடைய நம்பிக்கையை இழந்தவர்கள் இருக்கக்கூடாது. வேறு குற்றத்தைச் செய்து நீதிமன்றத்தால் தண்டிக்கப்பட்டு ஓராண்டு ஜெயிலில் இருந்தவர்கள் இந்த நிறுவனத்திலே இருக்கலாம் என்று கருதுவது பொருந்தாது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்தி அவர்கள் இதிலே இருக்கக் கூடாது என்பதையும் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். அவ்வாறு பஞ்சாயத்து ஆக்டில் இருக்கிறது. முனிசிபல் ஆக்டில் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திலேயே கூட அவர்கள் கிரிமினல் குற்றம் செய்தால் 'டிஸ்குவாலிபை' செய்யவேண்டுமென்ற புரோவிஷன் இருக்கிறது. வேறு சட்டத்திலே இல்லை என்ற நிலை இல்லை. ஆகவே, இதையும் மாற்றியமைக்க வேண்டும்; இந்தத் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும். இந்த மூன்று அம்சங்களிலும் எங்களுடைய திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எஸ். சுப்பிரமணிய கவுண்டர் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மூன்றாவது பிரிவுக்கு ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அரசாங்கம் திருத்தம் கொடுத்திருப்பது, இது இரண்டையும் சேர்த்து வேறு சில தேவையில்லாததை விட்டு விட வேண்டுமென்ற அளவிலும் இன்னும் ரெஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுக்குக் குற்றம் செய்தவர்கள் மேல் இன்னும் சற்று அதிகமான அளவில் நடவடிக்கைகள் எடுக்கக்கூடிய அளவில் அதிகாரம் இருக்கவேண்டுமென்ற அளவிலும் என்னுடைய திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது. Member of a Committee என்பதற்குப் பதிலாக who is or who was a member of a Committee என்ற அளவில் அரசாங்கத் திருத்தம் இருக்கிறது. அதையே நானும் கொடுத்திருக்கிறேன். இம்மாதிரித் திருத்தத்தின் அவசியமே, ஒருவர் மெம்பராக இருந்து நடவடிக்கைகள் எடுக்கிறார்கள் என்று தெரிந்தவுடன் அவர் மெம்பர் பதவியை ராஜினாமா செய்துவிட்டால் அவர் பேரில் நடவடிக்கைகள் எடுக்க முடியாது என்றளவில்தான் முதலில் அரசாங்கம் கொடுத்த திருத்தம் இருந்தது. அவ்வாறு தப்பு செய்கிறவர்கள் தப்பித்துக் கொள்வார்கள் என்ற முறையில் அவர்கள் தப்பித்துக் கொள்ளக்கூடாது என்ற வகையில்தான் இத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. திரு. மாதவன் அவர்கள் சொன்னதுபோல் அந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டால் பிறகு மறுபடியும் ரிபூல் செய்துவிட்டுத் திரும்ப அதே பதவிக்கு வருவதைத் தடுக்கமுடியாது. ஆகவே Member of a Committee என்பதற்குப் பதிலாக a person who is or who was a member of a Committee என்றிருப்பதுதான் மிகப் பொருந்தும். அவ்வாறு செய்தால் உண்மையில் தவறு செய்தவர்கள் தப்பித்துக் கொள்ளாத அளவில் அமையும். ஆகவே அவ்வாறு இருப்பதுதான் சரி. சங்கங்களில் பலவிதத் தவறுகள் நடக்கின்றன. நான்

[திரு. கே. எஸ். சுப்பிரமணிய கவுண்டர்] [30th March 1966]

கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தில் அரசாங்கம் சொன்னதில் பல பகுதிகளை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். 'a member who has misappropriated பணம் கையாடல் செய்திருந்தாலும் சரி, 'fraudulently retained any money' சங்கப் பணத்தை வேண்டுமென்றே வைத்துக் கொண்டிருந்தாலும் சரி, 'or has been guilty of breach of trust in relation to a society' 'or has been guilty of breach of trust in relation to a society' சொஸைட்டியின் சொத்தை துர்விதியோகம் செய்திருந்தாலும் அப்படியில்லாவிட்டால் ஜாக்கிரதையாக வைத்துக் கொள்ளாமல் இருந்தாலோ இம்மாதிரி குற்றத்திற்காக சங்கத்திலிருந்து நீக்கி விடுவது என்பதைப் பற்றி ஆட்சேபணையில்லை. அவ்வாறு செய்வதை வரவேற்கிறேன் என்ற அளவிலும் சொல்ல விரும்புகிறேன். அவ்வாறு செய்யாவிட்டால் தவறு செய்கிறவர்களைத் தண்டிக்கமுடியாது, இப்போதுள்ள சட்டத்தில் அவ்வாறு தண்டிக்க பூர்ணமான வழிகளும் கிடைப்பாது. அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கக் கூடிய மற்றக் காரியங்களுக்கு இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகள் அவசியமா என்பதை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். இதர சாதாரண குற்றங்களுக்காக—சங்கரன் அவர்கள் கூட ஏற்கனவே முதலிலே குறிப்பிட்டார்கள்—இந்த disqualification, removal வேண்டுமா என்பதை யோசிக்கவேண்டும்.

சூப்பர்ஸீட் செய்ய அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. Default in carrying out the obligations and functions under the law என்றிருப்பதெல்லாம், பொதுவான ஒரு அமைப்பாக அந்த வாக்கியம் அமைந்திருக்கிறது. அதன்படி, உண்மையாக, ஒழுங்காக இருப்பவர்கள் கூட சரியாகச் செய்யவில்லை என்று சொல்லவேண்டுமானால் அம்மாதிரி சொல்லலாம் என்ற காரணத்தினால் அது தேவையில்லை, மற்றதையெல்லாம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற முறையில் என் திருத்தம் இருக்கிறது. Registrar may without prejudice to any other action சூப்பர்ஸீட் செய்ய அந்தச் சட்டத்தில் ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு ஒரு விசேஷ அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களின் அபிப்பிராயத்தில் If in the opinion of the Registrar என்ற அளவில் இருந்தால், ரெஜிஸ்ட்ரார் அவர்கள் இம்மாதிரி ஏதாவது தவறுதல் வந்திருக்கிறது என்று அவர்கள் மனதில் பட்டது என்று சொன்னால் கூட அம்மாதிரி நபர்களை நீக்குவதற்கு வாய்ப்பிருந்தால் இதை நிரூபிப்பது, எந்த அளவிற்கு மறுபடியும் செல்லும் என்ற அளவில் இல்லாமல் அமையும். "If in the opinion of the Registrar" என்ற அளவில் இருந்தால் ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிக அளவில் அதிகாரம் கொடுக்கக் கூடிய அளவில் இருக்கும். கோர்ட் போன்றவற்றிற்குச் சென்று தடுத்து நிறுத்த இடமில்லாத அளவில் இருக்க முடியும், தப்பிதம் செய்தவர்கள் தப்பித்துக் கொள்ளாமலிருக்கக் கூடிய அளவில் இருக்கும். எவ்வளவு நாட்களுக்கு இவர்களை டிஸ்க்வாலிஃபை செய்வது என்பதைப் பொருத்தமட்டில் குற்றம் பெரியதாக இருக்கிறதா, பெரிய குற்றம் செய்தால் அவர்களை நிரந்தரமாக நீக்குவது பற்றி ஆட்சேபணையில்லை. அவ்வாறு செய்யலாம். சாதாரணக் குற்றமாக இருந்

30th March 1966] [திரு. கே. எஸ். சுப்பிரமணிய கவுண்டர்]

தால் எவ்வளவு நாட்களுக்கு என்று சொல்லும்போது. For such period as the Registrar may think fit என்ற அளவில் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். சில பூரணமாக டிஸ்க்வாலிபை செய்யக்கூடிய குற்றங்களாக இருக்கலாம். சில பத்து ஆண்டுகளுக்கு இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லும் அளவில் இருக்கலாம். சில ஐந்து ஆண்டுகள் இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லும் அளவில் இருக்கலாம். ஆகவே குற்றம் எந்த அளவிற்கு இருக்கிறது என்ற அளவில் அமைந்தால் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொண்டு அரசாங்கம் இந்தத் திருத்தம் சரி என்று கருதினால் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அப்படி அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்றால் சாதாரண விஷயங்களுக்கு இவையெல்லாம் உபயோகிக்கப்படமாட்டாது என்று சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதைச் சொல்லும் போது தவறு செய்பவர்களைத் தண்டிப்பதற்கு அல்லது அவர்களைப் பூரணமாக விலக்கிவிடுவது என்றால் எனக்கு அதில் ஆட்சேபமில்லை. என்று சொல்லிக் கொள்ளவிரும்புகிறேன். சாதாரணக் குற்றங்களுக்கு அவர்கள் இதற்கு உள்ளாகக் கூடாது என்று சொல்லிக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. கே. எ. மதியழகன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் திருத்தங்கள் மீது நான் இரண்டொரு வார்த்தைகள் கூறிக் கொண்டு முடிக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தில் கடைசியாக இருக்கிற அம்சத்தைப் பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். உறுப்பினர்களைப் பொறுப்பிலிருந்து அகற்றுவது பற்றியும், அதற்கான டிஸ்க்வாலிபிக் கேஷன்ஸ் பற்றியும் சொல்லியிருக்கிறது. இங்கே குற்றங்கள், குறைகள் நடந்தால் மட்டும் போதாது. சமுதாயத்தில் வேறுவிதமான நிறுவனங்களில் அல்லது வழக்குமன்றத்தில் தண்டிக்கப்பட்டிருந்தால் அவர்களை இதில் அனுமதிக்கப்படமுடியாத நிலை இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் சாராம்சம். திரு. மாதவன் அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நான் ஒரு யோசனை கூறுவேன். திரு. மாதவன் அவர்களின் திருத்தம் பரந்த அளவில் இருக்கிறது. 'மார்ஸ் டெலிங்க்வன்ஸி' என்ற அளவில் இருக்கிறது. இந்தியக் குற்றச்சட்டத்தில் இருப்பதுபோன்ற கையாடல், போர்ஜரி, மிஸ்ப்ராப்பிரியேஷன் இவற்றை வெளியே வேறு நிறுவனங்களில் செய்து விட்டு அவர்கள் யோக்கியர்கள் போல் உறுப்பினர்களாக இருக்க வழி வகுத்துவிடுமோ என்ற அச்சம் இருக்கிறது. திரு. மாதவன் அவர்கள் கூறியதன் அடிப்படையில் அமைச்சர் அவர்களே ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரலாம். க்ரிமினல் குற்றங்கள் வெளியில் வேறு துறையில் செய்திருந்தால் அதையும் சேர்க்கும் நிலை இருந்தால்தான் எந்த நோக்கத்திற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறதோ அந்த நோக்கம் நிறைவேற்ற வழி ஏற்படும். சுடுகாட்டிற்கு மத்தியில் குடிநீர் குளத்தை வைத்து தண்ணீர் சுத்தமாக இருக்கிறது என்று சொல்வது போல், வெளியில் குற்றங்களைச் செய்துவிட்டு, ஏழு லட்சம் ரூபாயை ஏமாற்றிவிட்டு வந்தவரைக் கூட்டுறவுச் சங்கத்தில் அங்கத்தினராக

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [30th March 1966]

இருந்து பரிசுத்தமானவர், புனிதமானவர் என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. இந்தத் திருத்தத்தை திரு. மாதவன் அவர்கள் கொண்டு வர வேண்டுமென்ற அவசியமில்லை. எங்கள் கட்சி சார்பில் வற்புறுத்தாமல் அமைச்சர் அவர்கள் இதற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்து குற்றம் செய்தவர்களைத் தண்டிக்கும் வகையில் தவறுகள் நிகழாமல் இருக்கக்கூடிய அளவில் அரசாங்கம் ஒரு திருத்தத்தை கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஷரத்தை விளக்கி இரண்டொரு வார்த்தைகள் சொன்னால் பல திருத்தங்களை அவர்களே இவை அவசியமில்லை என்று வாபஸ் பெறுவார்கள் என்று நம்புகிறேன். இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தத்தில் பிரிவுகள் 64, 65, 66, 67 பிரகாரம் விசாரணைகள் நடத்தி அதன் மூலம் சில குற்றங்கள், கையாடல் போன்ற தவறுதல்கள் ஏற்பட்டிருந்தாலும் சரி mismanagement, default in carrying out the obligations போன்றவை நடந்திருந்தாலும் சரி, அந்த மாதிரி ஏதாவது ஏற்பட்டிருக்குமானால் ரெஜிஸ்ட்ரார் அவர்கள் 'டிஸ்க்வாலிஃபை' செய்யலாம் என்று போட்டிருக்கிறோம். கனம் உறுப்பினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் Where it appears என்றிருப்பதை மாற்றி where it is proved என்று போடவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதிலுள்ள இரண்டாவது பகுதியைப் பார்ப்போமானால்

. . . . no person shall be removed or disqualified under subsection (1) without being given an opportunity of making his representations என்று இருக்கிறது. ஆகவே முதலில் இந்தவிதமான தவறுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்று கண்டுபிடித்து அவர்களுக்கும் 'ஆப்பர்ச்சூனிட்டி' கொடுத்த பின்னால் தான் 'டிஸ்க்வாலிஃபை' செய்ய முடியும். ஆகவே இதில் எந்தவிதமான மாறுதலும் செய்யவேண்டிய தேவையில்லை. ஆப்பர்ச்சூனிட்டிக்காக சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருப்பதைப் பார்த்தால், It is an enquiry, it is a quasi-judicial enquiry என்று இருக்கிறது. அதில் பாதிக்கப்பட்டவர் ரெப்ரசென்டேஷன் கொடுத்து, தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துச் சொல்வதற்கும், குற்றத்தை மறுத்துச் சொல்வதற்கும் வாய்ப்பு ஏற்படும். அதற்காகச் சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, கனம் உறுப்பினர் திரு. சிரஞ்சீனிஷ நாயுடு அவர்கள் இந்த ஷரத்தில் ஒரு மாறுதல் செய்யவேண்டும் என்ற ஒரு அபிப்பிராயத்தைச் சொன்னார்கள். அதாவது

. . . . gross or persistent negligence in the conduct of management or mismanagement of the affairs என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது போதானது, எந்தவிதமான குற்றங்கள் செய்தவர்களாக இருந்தாலும் டிஸ்க்வாலிஃபை செய்யலாம் என்றால் இதற்கான உத்தரவைப் போட்டால் நிறைவேற்றி விடுவார்கள். வேறு துறையில் தவறுகள் நடந்திருந்தால் கூட சொஸைட்டி நடக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடும், அதோடு இதன் மீது எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாத

30th March 1966] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். மிஸ்-மானேஜ்மென்ட் மிஸ் பீஸன்ஸ் என்று வரும்போது, ரெஜிஸ்டிரார் அவற்றை என்கொயரி செய்த பின்னால் தான் உத்தரவு போடுவார்கள். அந்த உத்தரவைப்பற்றி கேட்பதற்கு கோர்ட்டுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. நாம் என்ன போட்டிருக்கிறோம். . . gross or persistent negligence in connection with discharge of his duties சில சமயங்களில் இன்னின்ன காரியங்கள் என்று சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது, அதோடு ரெஜிஸ்டிரார் உத்தரவுக்கு மேல் கவர்ன்மென்ட்க்கு அப்பீல் இருக்கிறது. அதற்கு மேல் ஹைக்கோர்ட்டு ரிட் ஜஸ்டிஸ்டிக்ஷன் இருக்கிறது. mismanagement, misfeasance போன்றவை இருந்தால் நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடாது என்று சொல்வது சரியல்ல. gross or persistent disobedience of action misfeasance இந்த மாதிரி மிஸ்-பீஸன்ஸ் இருந்தால்—அது கேள்விக்குரிய இடமாக வருகிறது. It is a question of fact எந்தச் சூழ்நிலையில், எந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் ஏற்பட்டது என்பதையும், பதனியிலிருந்து விலக்குவதற்குரிய காரணங்கள் போதுமானதாக இல்லையா என்பதைப்பற்றி அப்போது பரிசீலனை செய்து முடிவு எடுக்கவேண்டும். அதற்காக இந்த மாதிரி தவறுகள் செய்தால் பதனியிலிருந்து மாற்றக்கூடாது என்று சொல்வதை சர்க்காரால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. சுப்பிரமணிய கவுண்டர் அவர்கள், கூறினதற்கு ஒத்ததாகவே நான் கூறுகிறேன். சாதாரணமாக மிஸ் மானேஜ்மென்ட், நெக்லிஜன்ஸ் என்றிருந்தால் நடவடிக்கை எடுக்க மாட்டார்கள், அவ்விதம் நடவடிக்கை எடுக்கவும் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன் . . . gross, negligence, misfeasance என்கின்ற அளவில் தவறுகள் இருந்தால், ரிமூவ் செய்வதற்குரிய காரணங்கள் இருந்தால் தான் இதை பயன்படுத்த முடியும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

கனம் உறுப்பினர் திரு. சிரஞ்சீவிஸ் நாயுடு அவர்கள் டிஸ்க் வாஸினை செய்வதைப்பற்றி ஜெனரல் பாடியைக் கலந்து ஆலோசித்துவிட்டு முடிவு எடுக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அது அவசியமில்லை. காரணம், இது தனிப்பட்ட ஒருவருடைய செய்கையைப் பற்றியது. இப்படிப்பட்டவர் பதனியில் இருப்பதற்குத் தகுதியுள்ளவரா இல்லையா என்பதை ரெஜிஸ்டிரார் தீர்மானம் செய்வது தான் பொருத்தமாக இருக்கும். ரெஜிஸ்டிரார் முடிவில் வித்தியாசம் இருக்குமானால் அதன் மீது அப்பீல் செய்து கொள்வதற்கு உரிமை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதற்கு ஜெனரல் பாடியைக் கலந்து ஆலோசிக்கவேண்டும் என்பதில்லை. பஞ்சாயத்து ஆக்ஷன் இதற்கு ஒப்பிடுவது சரியல்ல என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : செக்ஷன் 95-ல் டிரிபுனலுக்கு விடுவதில் ஆட்சேபனை இருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : I am sorry. There is a tribunal for a separate purpose from which there is appeal என்கொயரிக்காக கவர்ன்மென்ட்-க்கு 96-பிரிவின் கீழ் அப்பீல் வருகிறது. அதற்குப் பிறகு வேறுவிதமாக அப்பீல் வேண்டும்

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

[30th March 1966]

என்று யாராவது சொன்னால் அதைப்பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும். அந்த அப்பீல் தான் வேண்டும் இந்த அப்பீல் தான் வேண்டும் என்று சர்க்கார் முடிவு எடுக்கமுடியாது. ஆகவேதான், இதை விளக்கினேன்.

அடுத்து திரு. சுப்பிரமணிய கவுண்டர் அவர்கள் திரு. மாதவன் அவர்கள் சொன்ன ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களுக்கு தக்கமுறையில் பதில் அளித்துவிட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதாவது 'இஸ்' என்று இருந்தால் போதும் என்று வைத்துக்கொண்டால் முன்னால் இருந்தவர்களின் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது. கனம் உறுப்பினர் திரு. சுப்பிரமணிய கவுண்டர் சொன்னது, அதாவது டிஸ்க்வாலிபேசு செய்யும்போது, குறிப்பிட்ட காலத் திற்கு என்று அதாவது ஐந்து வருடம் அல்லது ஆறு வருடம் என்று திட்டவாட்டமாகச் சொல்லிவிட வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். சர்க்கார் இதைப்பற்றி நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து தான் இந்த முடிவை எடுத்திருக்கிறார்கள். ஒருவர் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் தவறாக நடந்து கொண்டதின் காரணமாக மேலும் பதரியில் இருக்கத் தகுதியற்றவர் என்று முடிவு செய்து சட்டப்படி தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்ட பின்னால், ஐந்து வருடங்கள் கழித்து அவர் நல்ல வராக ஆகிவிடப் போகிறாரா என்ன? (குறுக்கீடு) பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கின்ற சட்டங்கள் வேறு, இது எப்படி. யென்றால் பொதுமக்களுடைய பணத்தை ஒருவருடைய கையில் கொடுத்து பாதுகாத்து தீர்வாகம் செய்யும்போது, அந்தப் பொறுப்பிலிருந்து தவறுகள் செய்கின்றார்கள் என்ற காரணத்திற்காகத் தான் அவரைப் பதவியிலிருந்து விலக்குகிறோம். ஆகவே, இதில் ஐந்து வருடம் என்று மட்டும் நிர்ணயித்தால் போதும் என்று சொல்வது சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடியதாக இல்லை. முன்பே இதைப்பற்றி நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து தான் இவ்வாறு முடிவு செய்யப்பட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் பேசும் போது, சர்க்கார் இப்போது தான் திருத்த மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், அதற்கிடையில் இன்னொரு அமென்ட்மென்ட் எதற்கு. அமென்ட்மென்ட்டுக்கு அமென்ட்மென்ட் எதற்கு என்று கேட்டார்கள். இவ்வளவு சிக்கிரமாக என் கொண்டுவரவேண்டும் என்று கேட்டார்கள். உண்மையில் இது சிக்கிரமாகத் தயாரித்த மசோதா தான். இந்தச் சட்டசபை கலைவதற்குள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்துவிடவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் சிக்கிரமாக, அவசரத்தில் தயாரிக்கப்பட்டது. சாதாரணமாக நடைமுறையில் இருக்கின்ற போர்ட் ஆஃப் மானேஜ்மென்டில் ஒருவர் இருக்கலாம். அவர் மீது குற்றங்கள் நிரூபிக்கப்பட்டு நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடிய நேரத்தில் அவர் ரிஸைன் செய்து விடுகிறார். இவ்விதம் ரிஸைன் செய்துவிட்டால் அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது. அதற்காகத் தான் 'இஸ்' என்றிருந்தாலும் 'வாஸ்' என்று இருந்தாலும், இப்போதுள்ளவர் மீதும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முடியும், ரிஸைன் செய்து வெளியே போனாலும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முடியும்,

30th March 1966] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

ரிஸன் செய்து வெளியே போய் பழைய மெம்பராக இருந்தாலும் அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியும் 'வாஸ்' என்று போட்டிருந்தால். 'while acting as a member' என்று போட்டிருந்தாலும் பழைய மெம்பர்களின் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படக்கூடும். முன்பு இப்படி ஒரு கஷ்டம் ஏற்பட்டது. ஒரு சமயத்தில் ஆலோசனை செய்து ஒரு கமிட்டியில் தவறுகள் நடந்தது என்பதற்காக கமிட்டியை சூப்பர்ஸீட் செய்தோம். அந்த நேரத்தில் கமிட்டியிலிருந்தவர்கள் ரிஸன் செய்துவிட்டார்கள். ஆனால் திரும்பவும் அவர்கள் எலக்ஷனில் வெற்றிபெற்று வந்துவிட்டார்கள். அப்போதும் இந்த கமிட்டியை சூப்பர்ஸீட் செய்தோம். பின்னால் அவர்கள் ஹைகோர்ட்டுக்கு போன போது முன்னால் இருந்த கமிட்டி வேறு, எலக்ஷன் ஆகிவந்த கமிட்டி வேறு என்று சொல்லிவிட்டார்கள். ஆதலால் தான், இப்போது மெம்பராக இருந்தாலும் சரி, அல்லது முன்னால் மெம்பராக இருந்திருந்தாலும் சரி, அவர்கள் மீது டிஸ்க்வாலிஃபிகேஷன் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு பொருத்தமான அளவில் இந்த மாறுதலை செய்திருக்கிறோம். கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் 'while acting as a member' என்று சொல்லியிருப்பதைப் போட்டால், நான் சொல்லுகின்ற கருத்தை பிரதிபலிப்பதாக இராது, முன்பு இருந்தவர்களைக் குறிக்காது, சர்க்கார் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தம் தான் பொருத்தமானதாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, வேறு சில விவகாரங்களுக்காகத் தண்டனை பெற்றிருந்தாலும், கூட்டுறவு சொஸைட்டியில் வாங்கடாது என்பது. அதாவது cheating, misappropriation இப்படிப்பட்ட வேறு இனங்களில் குற்றம் செய்திருக்கிறார் என்று நிரூபிக்கப்பட்டாலும் கூட்டுறவு சொஸைட்டியில் மெம்பராக இருக்கக்கூடாது, வேறு ஒரு சொஸைட்டியில் வேறு எந்த இனத்திலேனும் குற்றம் செய்திருந்தாலும் இந்த சொஸைட்டியில் மெம்பராக இருக்கக்கூடாது என்ற கருத்தை விரிவுபடுத்தக்கூடிய வகையில் அமென்ட்மென்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதில் பல பிரச்சனைகள் வருகின்றன. வேறு சில குற்றங்கள் செய்தார்கள் என்றால் அதற்குரிய சட்டத்தின்படி குற்றம் செய்தவர்கள் தண்டிக்கப்படுகிறார்கள். அதோடு கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லியிருப்பது போல் moral delinquency இருக்கிறது, moral turpitude இருக்கிறது, இப்படி பல புதிய பிரச்சனைகள் ஏற்படும். சர்க்காரைப் பொறுத்தனவில், கூட்டுறவு சம்பந்தமாக ஏதாவது குற்றம் செய்தால் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் இருக்கக்கூடிய சட்டத்தின்படி தண்டனை கொடுப்பது தான் நியாயமாக இருக்கும். இவர்களே வேறு தவறு செய்தால் வேறு சட்டங்கள் மூலமாகக் கூட தண்டனை கொடுக்க முடியும். அதனால் தான் இதிலே போட்டிருக்கிறோம் "Registrar without prejudice to any other action that he may take" என்று இப்போது கூட்டுறவுத் துறையில் ஒருவர் மோசடி செய்து விட்டார் என்று வைத்துக்கொள்ளுவோம். அப்படி மோசடி செய்து விட்டால், இந்தச் சட்டப்படி டிஸ்க்வாலிஃபை செய்ய வேண்டுமென்பது மாத்திரம் அல்ல. இண்டியன் பிரைவ் கோடிஸ் கீழும் நடவடிக்கை

12-00
noon.

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் 130th March 1966]

எடுக்கலாம். இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் டிஸ்க்வாலிஃபிகேஷன் கொடுக்கலாம். இப்போது இங்கே போட்டிருப்பது இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் தண்டிக்கப்பட்டவர்களுக்கு டிஸ்க்வாலிஃபிகேஷன் என்றும், வேறு சட்டத்தின் கீழ் அந்தச் சட்டப்படி தண்டனை கொடுப்பது என்பது தான் சரி என்று நீனைக்கிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. சிரஞ்சீவனு நாயுடு அவர்கள் இதை யொட்டிச் சொன்னார்கள். அதிகாரிகள் தவறு செய்தால் அந்தத் தவறுகளுக்கு என்ன டிஸ்க்வாலிஃபிகேஷன் என்று சொன்னார்கள். அவர்களும் பிராஸிக்யூஷன் போட்டு தண்டிக்கப்படுகிறார்கள். பிராஸிக்யூஷனுக்கு உள்ளாகும் தவறு செய்தால் அவர்களும் பிராஸிக்யூஷன் போட்டு தண்டிக்கப்படுகிறார்கள். கவர்ன்மென்ட் சர்வென்டஸ் கான்டக்ட் ரூல்ஸ் பிரகாரம் டிஸிப்ளினரி ஆக்ஷன் எடுக்கிறோம். நான்-அஃபிஷியல்ஸ் மீது டிஸிப்ளினரி ஆக்ஷன் எடுக்க முடியாது. ஆகவேதான் டிஸ்க்வாலிஃபிகேஷன் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லி எல்லா அமென்ட்மென்ட்களையும் வாபஸ் பெறுமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

The amendments of Sri C. Chiranjeevulu Naidu and Sri K. S. Subramania Goundar were, by leave, withdrawn.

The amendment of Pulavar K. Govindan was put and lost.

The Government amendment was put and carried.

Clause 3, as amended, was put and carried.

Clause 4.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That Clause 4 do stand part of the Bill ”.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I move the following amendment :—

Delete the words beginning from “ in sub-section (2) ” and ending with “ shall be inserted ” and substitute the following :—

In sub-section (1) in Clause (a) after the words “ made under ” the word, figures and letter “ section 28-A ” shall be inserted.

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The Clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, the object behind this amendment is rather simple. Regarding ‘ surcharge ’, provision has been made to appeal against the orders of the Registrar, to the Tribunal. Here also my point is whether we could not consider the question of providing an appeal. Here the Registrar has passed orders. Whether an appeal could lie to the

30th March 1966] [Sri C. Chiranjeevulu Naidu]

Tribunal is the point. There is also a view that Government is the appellate authority. The Tribunal being a quasi-judicial authority whether it would not be proper to allow the members of the Committee to make an appeal to the Tribunal is my point.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டசாமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நாம் செக்ஷன் 96-ல், (2)-வது பிரிவின் கீழே சர்க்காருக்கு அப்பீல் கொடுத்திருக்கிறோம். செக்ஷன் 96 (1)-ன் கீழ் இருக்கிற பிரிவுகளைப் பார்த்தால் அவைகளெல்லாம் பணம் சம்பந்தமான 'க்ளெயிம்ஸ்', 'ஆர்பிட்ரேஷன்' அந்த விதமானவைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டது. அதனால் ரிஜிஸ்டிரார் போட்ட உத்திரவுக்கு மேல் சர்க்கார் பரிசீலனை செய்வது தான் பொருத்தமாக இருக்கும், க்ளெயிம்ஸ் விஷயத்தில் டிரிப்யூனல் பரிசீலனை செய்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று தான் அப்படிக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

The amendment of Sri C. Chiranjeevulu Naidu was, by leave, withdrawn.

Clause 4 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI MAN-RADIAR : Sir, I move—

“ That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 2 of 1966), as amended, be passed ”.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 2 of 1966), as amended, be passed ”.

* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா நிறைவேறுகிற இந்த இறுதிக் கட்டத்தில் நான் ஒன்றும் விவாதத்திற்குப் போகவில்லை, ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களை மட்டும் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததற்காக நான் மந்திரி சபையைப் பாராட்டுகிறேன். முன்பே செய்திருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும் . . . (கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டசாமன் : “ Better late than never ” Better late than never என்று சொல்லுவது போல (கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டசாமன் : அதற்குக் கூட நான் தான் ஹெல்ப் செய்கிறேன் பார்த்தீர்களா ?) ஆம், நீங்கள் தானே ஹெல்ப் செய்யவேண்டும். ஏனென்றால், நீங்கள் எனக்கு முன்னவர். காலதாமதம் ஆகியாவது வந்திருக்கிறது என்பது கூட அல்ல, இந்தத் திருத்தங்களோடு வந்திருந்தால் முழுமை பெற்றிருக்கும். அதிகாரிகளிடத்தில் ஒப்படைக்கப்படுகிற அதிகாரங்கள் நல்ல வகையில் அமல்படுத்த முயற்சி இருக்க வேண்டும் என்று கூறிக்கொள்ளுகிற நேரத்தில், மூன்று ஆண்டு களுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லுவதற்கு, கனம்

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[30th March 1966]

சபாநாயகர் அவர்கள் சட்ட சபை உறுப்பினர்களெல்லாம் இல்லையா என்று கேட்டார்கள். நான் சார்ந்திருக்கிற ஆரசியல் கட்சி தேர்தல் பிரகடனத்தில் 'ரீகால்' என்று கொடுத்திருக்கிறது

MR. SPEAKER : The hon. Member need not talk generally about the Bill.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The hon. Member may talk about the particular amendments that have been passed just now.

MR. SPEAKER : Yes.

SRI K. A. MATHIALAGAN : I may be permitted . . .

MR. SPEAKER : The hon. Member should remember that this is the third reading of the Bill. He should not talk generally about the Bill.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I am rising only to explain the rules. During the third reading of a Bill, hon. Members can only make comments on the amendments accepted or rejected.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : What I am talking is a comment on the amendments that had been passed. ஆகவே, கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தங்களுடைய உணர்வுகளை யாவது மதித்து வருகிற காலத்திலாவது மசோதாக்கள் மூலம் திருத்தங்களைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கூறி முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 2 of 1966) as amended be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed.

(2) THE MADRAS ELECTRICITY DUTY (AMENDMENT) BILL, 1966
(L.A. BILL NO. 6 OF 1966)

• **THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** Sir, I move—

“ That the Madras Electricity Duty (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 6 of 1966) be taken into consideration ”.

Under sub-section (1) of Section 3 of Electricity Duty Act, 1939, every licensee has to pay a duty calculated at the rate of 3 paise per unit of energy sold by him at a price exceeding 15 paise per unit as fixed in 1939. With a view to augment the resources for implementing the development schemes and meeting the additional responsibilities devolving on the State Government on account of the National emergency, it has been found necessary to increase the rate from 3 paise to 5 paise. I wish to make it clear

30th March 1966] [Sri R. Venkataraman]

that this will not in any way be a burden on the people, as the duty is directly payable by the licensees and it cannot be passed on by them. An additional revenue of Rs. 18 lakhs per annum is expected. The draft Bill seeks to give effect to the above increase in the rate of duty.

Under rule 3 of the Madras Electricity Duty Rules, 1939, electricity duty in respect of a month should be paid to Government before the expiry of the following month. Section 6 of the Madras Electricity Duty Act, 1939 and the rules made thereunder provide for recovery of duty as arrears of land revenue in case of default but do not provide for payment of penal interest in the case of belated payment. There is a tendency on the part of certain licensees to pay the duty after the due date and then apply for condonation. In order to provide an incentive for prompt payment of duty, it is necessary to make provision in the Act for payment of penal interest for the belated payment of duty. Similar provision exists in the Madras Electricity (Taxation on Consumption) Act, 1962. The draft Bill provides for this also.

I request the House, to accept the motion.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்: கனம் சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதா மீது நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தம் தவறு என்ற அளவிலே, 12 சதவிகிதம் வட்டி பெறுகின்ற நிலையை அகற்றுகின்ற அளவிலே என்னுடைய திருத்தம் இருக்கிறது. தனிப்பட்ட ஸ்தாபனத்தார் சர்க்காருக்கு செலுத்தவேண்டிய பணத்தை குறித்த காலத்திற்குள் செலுத்தாமல் காலதாமதமாக செலுத்தினால், அதற்கு 12 சதவிகிதம் வட்டியுடன் அவர்கள் செலுத்த வேண்டும் என்கின்ற திருத்தம் வாஷெங்கவேண்டிய ஒன்றுதான். அதே சந்தர்ப்பத்தில் 3 புதுக்காசு என்ற விகிதத்தை 5 புதுக்காசாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். ஆனால், அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய குறிப்பில் இதனால் மின்சாரத்தைப் பெறுவோர், மின்சாரத்தை நுகர்வோர் எந்தவிதத்திலும் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதைச் சற்று விளக்கமாகச் சொல்லியிருந்தால் கூட தன்றாக இருந்திருக்கும். என்னுடைய பயம் எல்லாம், 3 புதுக்காசு என்பதை 5 புதுக்காசாக உயர்த்தியிருக்கிற காரணத்தினால், எப்படி சர்க்கார் செய்கின்ற செலவு அதிகரித்தால், அதற்கு வரவு என்கின்ற முறையிலே, மக்கள் மீது புது வரி விதித்து சர்க்காருடைய வருவாய் இனங்களைப் பெருக்கி, அதிகச் செலவை ஈடுசெய்கிறார்களோ, அதைப் போலவே தனிப்பட்ட ஸ்தாபனங்களும் அவர்களுக்கு ஏற்படுகிற செலவை மின்சாரம் உபயோகிப்பவர்களுடமிருந்து பெறுவதற்கு முயற்சி செய்யக்கூடும். அப்படி அவர்கள் அந்த முயற்சியில் ஈடுபட்டால், அதை அரசாங்கம் எந்த அளவுக்குத் தவிர்க்கும் என்ற விளக்கத்தைத் தந்தால், நான் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கூட வாபஸ் பெருவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். ஆகவே, இத்தகைய நியாயமான சந்தேகத்தைப் போக்குவதற்கு அமைச்சர் அவர்கள்

[திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்]

[30th March 1966]

விளக்கம் தரவேண்டும். இதிலே நியாயமான பயம் இருக்கிறது. ஏற்கனவே கூட இந்த மன்றத்தில் சொல்லப்பட்டது, தனிப்பட்டவர்கள் பஸ் கட்டணத்தை உயர்த்தமாட்டார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. அதற்குப் பின்னால் கட்டணம் உயர்த்தப்பட்டது, மீண்டும் உயர்த்தப்பட்டது. அதேபோல் இதிலும் தேர்ந்துவிடக் கூடாது காலதாமதமாகக் கட்டுகிற பணத்திற்கு வட்டி விதிப்பது நியாயம். ஏனென்றால் தனிப்பட்டவர்கள் விளக்கு எரித்ததற்குரிய கட்டணத்தை குறித்த காலத்தில் செலுத்தவில்லை என்றால், அதற்காக பெனல்டி, தண்டம் கட்டவேண்டியிருக்கிறது. இது நாள் வரையில் வட்டி செலுத்தப்படாமலும், தண்டம் செலுத்தப்படாமலும் இருக்கிற நிலை மிகவும் வருந்தத்தக்கது தான். அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்த மரோதா வர வேற்கத்தக்கதுதான். அது மின்சாரம் உபயோகிக்கிறவர்களை பாதிக்குமா, பாதிக்காது, பாதிக்கின்ற வகையில் தனிப்பட்டவர்கள் நடவடிக்கையில் ஈடுபட்டால், அதை அரசாங்கம் எந்த வகையில் தடுக்கும் என்கின்ற விளக்கத்தை அமைச்சர் அவர்கள் தந்தால், நான் என்னுடைய திருந்தத்தை வாபஸ் பெறுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன் என்று சொல்லி, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் முதலிலே என்னுடைய உரையிலே சொன்னேன். 3 பைசாவிலிருந்து 5 பைசாவாக உயர்த்திய கட்டணத்தை லைசென்ஸி தான் கொடுக்கவேண்டும். அதுவும் 15 பைசா விலைக்கு மேல் யாருக்கு விநியோகம் செய்கிறார்களோ, அதற்குத் தான் இந்தக் கட்டணம் கொடுக்கவேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறோம். ஆகவே, விவசாயிகள் போன்றவர்கள் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். அவர்கள் கொடுக்கவேண்டிய அவசியமில்லை. அவர்கள் வாங்கவும் முடியாது. சர்க்கார் என்ன ரேட்டுக்குத்தான் அவர்கள் எலெக்டிரிஸிடி விநியோகம் செய்யவேண்டும் என்று ஒப்பந்தம் எல்லாம் செய்து வைத்திருக்கிறோம். Duty is a direct tax on the licensee. ஆகவே, அவர்கள் தான் கொடுக்க வேண்டும் என்று மீண்டும் வலியுறுத்திச் சொல்லுகிறேன்.

அடுத்து, கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்திலே சர்க்கார் கொடுக்கவேண்டிய தொகையிலே 'ஸ்டேட் ஆப்' பண்ணவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். சர்க்கார் கொடுக்கவேண்டிய தொகை ஒன்றும் இருக்காது. நாம் பின்னல் இன்டரெஸ்டு போட்டு வாங்க வேண்டியதுதான் நியாயம். பின்னல் இன்டரெஸ்டுக்கு நாம் இப்பொழுது ப்ரொவிஷன் செய்திருக்கிறோம்.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : நான் 'ஸ்டேட்-அப்' செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : 'by deduction from any amount payable by the State Government to the licensee' என்று திருத்தத்தில் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதனால் தான் நான் சொன்னேன்.

30th March 1966]

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Electricity Duty (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 6 of 1966) be taken into consideration ”.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That the Madras Electricity Duty (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 6 of 1966) be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS AGRICULTURAL INCOME-TAX (AMENDMENT)
BILL, 1966 (L.A. BILL NO. 8 OF 1966)

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

“ That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1966 ” (L.A. Bill No. 8 of 1966) be taken into consideration ”.

This Bill has been necessitated by certain proposals of the Economy Committee of the Government which have been accepted by the Government. After surveying the quantum of work in administering the Agricultural Income-tax Act both in respect of plantations and non-plantations, the Economy Committee came to the conclusion that we need not retain separate Agricultural Income-tax Officers in most of the non-plantation areas and that this work could be distributed amongst the Taluk Tahsildars who can be empowered to discharge the functions under the Agricultural Income-tax Act. The Committee considered that in order that the step may prove successful the orders of composition under section 34 of the Amending Act of 1958 in respect of non-plantation crops should also be valid for three years as in the case of order of composition passed under section 65 of the principal Act. The Bill is principally intended to give effect to these proposals and in the process certain pressing amendments in respect of some sections which have been considered necessary by the Board of Revenue are being incorporated.

According to section 14 of the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955) Agricultural Income-tax Officers are now appointed by the Government. As these officers are in the grade of Tahsildars who are usually appointed by Collectors from lists approved by the Board of Revenue, it is considered that Agricultural Income-tax Officers may be appointed by the Commis-

[Sri V. Ramiah]

[30th March 1966]

sioner of Agricultural Income-tax who is an officer in the grade of Collector and that necessary powers for the purpose may be vested in him. Section 14 is proposed to be amended suitably. The proposed amendment will also facilitate the quick appointment of Taluk Tahsildars, wherever considered feasible, as Agricultural Income-tax Officers without having to come up to Government every time.

There are at present two sets of provisions in regard to composition of agricultural income-tax. Under section 65 of the Madras Act V of 1955 any person holding not exceeding 50 standard acres of plantation land can apply for composition and the composition orders will be in force for a period of three years. But under section 34 of the Madras Plantations Agricultural Income Tax (Amendment) Act, 1958 (Madras Act XXIX of 1958) and section 14 of the Madras Agricultural Income-tax (Extension to Added Territory) Act, 1961 (Madras Act II of 1961) which is applicable to the territory added to this State from the State of Andhra Pradesh, any person holding land other than plantation up to any extent can apply for composition and the composition orders will be in force for a period of one year only. This is a temporary provision which has been extended up to the year 1968-69. Legal opinion is to the effect that a person having both plantations and non-plantations should apply under section 65 in respect of plantations if it is below 50 standard acres or file a return in respect of the same if it is more than 50 standard acres and apply under section 34 of the amending Act of 1958 in respect of non-plantation lands irrespective of extent of non-plantations. With reference to the above provisions a person owning both plantation and also non-plantation land gets a double exemption in that he can either apply separately for composition for plantation and non-plantation lands and get the first 12½ standard acres exempted under each head or get his first Rs. 3,600 of agricultural income from plantation free from agricultural income-tax and also get the first 12½ standard acres of non-plantation lands exempt.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair.)

It was never the intention of the Government to give the double exemption and the Government have therefore decided to remedy this and the provisions under sections 65 (a), (b) and (c) are intended to have this effect. Also in consonance with the recommendations of the Economy Committee, it is provided that all composition orders should be valid for three years, subject however to the concession that if there is reduction of extent, the assessee can apply for a reduction of the composition amount and also the freedom is given to him to opt to submit a return in the succeeding year. As a result of this provision, the Government are hoping to achieve substantial economy by transferring the bulk of the work in the non-plantation areas to Taluk Tahsildars while retaining the special staff in the plantation areas.

30th March 1966]

[Sri V. Ramaiah]

Provision has also been made for reassessment of the agricultural income of any year in cases where the closing stock of any agricultural produce has not been taken into account in the year concerned, if the assessee applies for composition in the next year.

There has been doubt regarding the position of members of registered firms who apply for composition under section 65. In order to make the position clear we have stated that each individual partner of a firm is entitled to apply for composition together in respect of the lands held by him individually and his share of the partnership lands.

Certain other amendments of a minor and consequential nature have also been proposed.

Sir, I request the House to accept the motion.

MR. DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

‘That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 8 of 1966) be taken into consideration’.

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலே முக்கியமான பிரிவு கம்பவுண்ட் பண்ணிக் கொள்வது. மூன்று வருஷத்திற்கு ஒரு முறை செய்து கொள்ளலாம் என்கிறோம். இதை ஒவ்வொரு வருஷமும் கம்பவுண்ட் பண்ணுவதற்கு ஒரு வாலிடேஷன் டெம்பரரியாகச் செய்யும் முறையில் வைத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். இவ்வளவு காலமாகவே இப்படிச் செய்து கொண்டிருப்பதற்குப் பதிலாக அதை நிரந்தரமாகச் செய்ய வேண்டும் என்று சென்ற ஆண்டில் நான்தான் கேட்டுக்கொண்டேன். அப்பொழுது பர்மனெண்டாகவே ஒரு சட்டம் கொண்டு வருவோம் என்று சொன்னார்கள். கம்பவுண்ட் பண்ணுவதற்கு ஆப்ஷன் கொடுக்கவேண்டும். இப்பொழுது கம்பவுண்ட் செய்துகொண்டுவிட்டு, அடுத்த ஆண்டு கணக்கைக் கொடுக்கிறேன், கம்பவுண்ட் வேண்டாம் என்றால் அதை அனுமதிக்க வேண்டும். இப்பொழுது குறைந்த பட்சம் மூன்று வருஷம் என்று செய்வது நலமாக இருக்கும், அதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் ஒரு சந்தேகம்; அதற்கு கிளாரிபிகேஷன் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஷெட்யூல் பார்ட் மூன்றில் on the next 50 standard acres என்று இருக்கிறது. சீலிங் பிரகாரம் 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் தானே. நெக்ஸ்ட் 50 ஏக்கர் என்று எப்படி வருகிறது என்பது புரியவில்லை. ஒருக்கால் எக்ஸம்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்களா? அல்லது அப்படி 30 ஏக்கர் என்பதை 50 ஏக்கர் என்று மாற்றப் போகிறார்களா என்று விளக்க வேண்டும். முப்பது ஏக்கர் எகனமிக் ஹோல்டிங் இல்லை என்று செய்யப் போகிறார்களா?

இந்த அக்ரிகல்குரல் இன்கம்டாக்ஸ் ஒரு நல்ல முறை. நம் மாநிலம் பொறுத்தவரையில் இந்த சட்டத்தின் மூலம்தான் அதிகமாக வரி வருகிறது. இந்த அடிப்படையில் நில வரியையே கூட எடுத்து விடலாம். இந்தச் சட்டத்தை ஸ்ட்ரெங்தன் செய்து

[திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்] [30th March 1966]

விட்டு, நில வரியையே எடுத்து விடவேண்டும். இந்த ஒரு ஆக்ட் தான் இருக்க வேண்டும். இதன் மூலம் அரசாங்கத்தின் வருமானம் பூராவும் வாங்கவேண்டும், நிலத்திற்குக் கணக்கு வேண்டும் என்றால் நாயினலாக ஏக்கருக்கு 10 பைசா, 20 பைசா என்று வேண்டுமானால் வைத்துக் கொள்ளலாம். இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆதரித்து வரவேற்கிறேன்.

* SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I welcome this Bill which seeks to entrust the work relating to the collection of agricultural income-tax to the regular Tahsildars instead of to the Agricultural Income-tax Officers. It is a good thing that the Government have come forward to accept the recommendation of the High Power Committee on Economy to entrust this work to the Tahsildars.

Regarding the agricultural income-tax, as the hon. Member, Sri Swaminathan, has pointed out, a person having 30 standard acres is not so very happy with his present state of affairs. I want to know whether it is desirable to continue to collect this tax in addition to land revenue and so many other surcharges. In this connection, I suggest that certain exemptions may be given to certain classes of persons.

According to sub-section (4) of section 32, and section 65, if a person has filed a return which is not correct, he is liable for prosecution. What is the basis on which we can find out whether the agricultural income-tax assessed by the Tahsildar or the Revenue Inspector concerned is correct and how they can decide whether a return filed by that person is wrong? There are certain difficulties in regard to this matter as the enquiring authorities are not properly assessing the levy of the tax and are coming to wrong conclusions. Sometimes the information supplied by the village officers is also not correct. So, I request the Government to consider all the aspects of the matter. With these words, I welcome the measure.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள், மூன்று வருஷத்திற்கு ஒரு முறை கம்பவுண்ட் செய்து கொள்ளலாம் என்கிற இந்தப் புது முடிவை வரவேற்றதற்காக சந்தோஷம். முன்பு இந்த ஆக்டைப் பொறுத்தவரையில் இதைத் தாற்காலிகமாக வைத்துக்கொண்டு யோசிக்க வேண்டும் என்று இருந்ததால், முதல் சட்டம் வந்து, அதன் பிறகு வருஷா வருஷம் என்று வைத்துக் கொண்டிருந்தோம். பிளாண்டேஷனைப் பொறுத்தவரையில் 50 ஏக்கர் என்று இருந்தது. பிளாண்டேஷன் சம்பந்தமாக ஒரு பிரிவும், பிளாண்டேஷன் அல்லாத நிலத்திற்கு ஒரு பிரிவும் என்று இருந்தது. பிளாண்டேஷன் என்றால் 50 ஏக்கர் என்றும், மற்ற நிலங்களுக்கு 12½ ஏக்கருக்குமேல் என்றும் காம் பொசிஷன் சலுகை கொடுக்கப்பட்டது. அதில் இருந்த 'லாகூ'.

30th March 1966] [திரு. வெ. ராமைய்யா]

பற்றிச் சொன்னேன். இன்றைக்கு நாம் செய்யும் ஏற்பாட்டில் விவசாயிகள் மூன்று வருஷத்திற்கு ஒரு முறை அதிகாரிகளை அணுகினால் போதும்.

மற்றொன்று, இந்த எகானமி கமிட்டி ஆலோசனைப்படி, ரெவின்யூ இலாகாவைச் சேர்ந்த சாதாரண அதிகாரியிடமே இந்த வேலையையும் கொடுக்கலாம் என்பது. அதையும் ஏற்றுக் கொண்டு இருக்கிறோம்.

அடுத்து, ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். ஐம்பது ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் என்று வைக்கும்போது, வேறு காரணங்கள் இருக்கின்றனவோ என்று அவர்கள் நினைத்தார்கள். ஸீலிங் ஆக்ட் அடிப்படையில் நாம் முப்பது ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் தான் உச்ச வரம்பு வைத்திருக்கிறோம். ஐம்பது ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் என்னும்போது என்ன காரணம் என்று கனம் அங்கத்தினர் சந்தேகப்பட்டது போல், எனக்கும் சந்தேகம் ஏற்பட்டது. ஐம்பது ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் என்று அரசாங்கச் சட்டங்களிலே வரும்போது நாம் மிக ஜாக்கிரதையாக இருக்கிறோம். 'கம்பவுண்டிங்' கைப் பொறுத்த வரையில், இதற்கு முன்பு ப்ளாண்டேஷனுக்குத் தனியாக எக்ஸெம்ப்ஷன் வசதி இருந்தது. ப்ளாண்டேஷன் அல்லாத மற்ற நிலங்களுக்குத் தனியாக எக்ஸெம்ப்ஷன் இருந்தது. இப்பொழுது எக்ஸெம்ப்ஷனைப் பொறுத்து, இரண்டும் ஒன்றாக இணைக்கப் படுகிறது. இந்தப் புது நிலைப்படி, ப்ளாண்டேஷன் நிலமும், ப்ளாண்டேஷன் அல்லாத நிலமும் ஒன்றாகச் சேர்கிற போது, கம்பவுண்டிங் எக்ஸெம்ப்ஷன் பூராவுக்குமாகச் சேர்த்து நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. ப்ளாண்டேஷன் நிலங்களும் மற்ற நிலங்களும் சேர்ந்துவிடும்போது, ப்ளாண்டேஷன் இல்லாதவர்களுக்குத் தனியாக என்கிற வாதமே கிடையாது. இப்பொழுதிருக்கும் நிலையில், ப்ளாண்டேஷன் நிலமும், ப்ளாண்டேஷன் அல்லாத நிலமும் சேரக்கூடிய நிலையில், 50 ஏக்கர் என்று சொல்லும்போது, எக்ஸெம்ப்ஷனுக்காகத்தான் அமைக்கிறோமே தவிர, வேறு எந்தக் காரணமும் கிடையாது. நில உச்ச வரம்புச் சட்டத்திலே எந்த விதமான மாறுதலும் செய்வதில்லை. அந்த விதமான சந்தேகம் நம்மைப் பொறுத்தவரையில் கிடையாது. ஷுகர் கேனுக்காக எக்ஸெம்ப்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள், அவர்களுக்கும் ஏதேனும் கொடுக்கமுடியுமா என்று கேட்டால், லாண்டு ஸீலிங் சட்டத்திற்கு உட்பட்டுத்தான் எதையும் செய்ய முடியுமே தவிர, அதிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்வதற்கு, அதிலிருந்து விதிவிலக்கு செய்து, அதை ஏமாற்றுகிறவர்களுக்கு எந்த விதமான நன்மையும் வேறொரு சட்டத்திலே ஏற்பட முடியாது என்று நான் உறுதியாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

12-30
p.m.

கனம் அங்கத்தினர் பேசும்போது, அக்கிரகல்சால் இன்கம்-டாக்ஸினுடைய அவசியத்தைக் குறித்து, பொருத்தத்தைக் குறித்துச் சொன்னார்கள். இது தொடர்ந்து அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகையால் இப்பொழுது பொதுவாக அவர்கள் எழுப்பிய கருத்துக்கு நான்

[திரு. வெ. ராமைய்யா] [30th March 1966]

பதில் சொல்ல விரும்பவில்லை. அக்ரிகல்சரல்-இன்கம் டாக்ஸ்ஸைப் பொறுத்த வரையில், பல கனம் அங்கத்தினர்கள் நினைக்கக்கூடிய நினைவுகளுக்கெல்லாம் இப்பொழுது பதில் சொல்ல சந்தர்ப்பம் இல்லையென்றாலும், மொத்தமாக அரசாங்கம் தன்னுடைய வரி விதிப்புக் கொள்கைகளுக்குத் திருத்தங்கள் ஏற்படவேண்டும் என்று நினைக்கும்போது, நிச்சயமாக இதையெல்லாம் ரூபகத்தில் வைத்துக்கொள்ளும் என்ற கருத்தை மட்டும் சொல்லிக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடிக்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 8 of 1966) be taken into consideration ”.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 10 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

“ That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 8 of 1966), be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn. . .

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, we have some more business to be finished. So, I move—

“ That the House do resume its sittings ”.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the House do resume its sittings ”.

The motion was put and carried and the House resumed its sittings.

MR. DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister for Local Administration may now move the motion standing in his name.

VII.—GOVERNMENT MOTIONS.

(1) DRAFT AMENDMENT TO RULE UNDER THE MADRAS DISTRICT MUNICIPALITIES ACT, 1920

THE HON. SRI S. M. A. MAJID : Sir, I move—

“ That the following draft of an amendment to sub-rule (1) of rule 3 of Schedule III to the Madras District Municipalities Act,